

MERKNADSBEHANDLING ETTER 1. GANGS HØRING

KOMMUNEPLANENS AREALDEL
2025-2035



1	MERKNADER FRA OFFENTLIGE AKTØRER	3
1.1	STATSFORVALTEREN I INNLANDET	3
1.2	INNLANDET FYLKESKOMMUNE	6
1.3	NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)	10
1.4	DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING MED BERGMESTEREN FOR SVALBARD (DMF)	11
1.5	STATENS VEGVESEN (SVV)	11
1.6	MATTILSYNET	13
1.7	DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)	13
1.8	BANE NOR	13
1.9	GJØVIK KOMMUNE	14
2	INNSPILL FRA LAG, FORENINGER, POLITISKE PARTIER OG BEDRIFTER	15
2.1	NATURVERNFORBUNDET I GJØVIK, TOTEN OG LAND	15
2.2	JORDVERNALLIANSEN I INNLANDET	15
2.3	RAUFOSS INDUSTRIPARK	16
2.4	EINA BONDELAG OG EINA GRUNNEIERLAG	16
2.5	VESTRE TOTEN SENTERPARTI	17
2.6	EINA PARTILAG	19
2.7	VESTRE TOTEN ARBEIDERPARTI	20
2.8	VESTRE TOTEN VENSTRE/KRISTIN RINGERUD	22
2.9	QUICK SYSTEMS	22
2.10	ELVIA	22
2.11	VILLTOTNINGEN VILLMARKSKLUBB	23
2.12	TETTSTEDSUTVIKLINGSGRUPPE FOR BØVERBRU	23
2.13	STATNETT	23
2.14	EINA ALMENNING	24
2.15	SALUTARIS EIENDOM AS	24
2.16	SALUTARIS EIENDOM AS	27
3.	INNSPILL FRA INNBYGGERE OG UTBYGGERE	28
3.1	ANDERS SVEEN	28
3.2	ANNE B. HELUM	28
3.3	LARS ERIK KLEVINGEN	28
3.4	JONNY ENGEROEN	29
3.5	LARS VEGARD FUGLERUDSVEEN	29
3.6	PER HARALD AANDSTAD	29
3.7	GRETE PAULSBERG	29
3.8	VEGARD HAGEN ENGELUND	29
3.9	MARIUS AANDSTAD	29
3.10	LARS NICKLAS OLSEN	30
3.11	SIMEN BIRKEVOLD	30
3.12	DAG CHRISTIAN BAKKEN	30
3.13	HANS W BRUNSGAARD	30
3.14	KRISTIAN JOHANNESSEN	30
3.15	JOHNNY BJØRNERUD	30
3.16	BENEDIKTE NARUM JENSSEN, BJØRNAR JENSSEN OG RONNY AMUNDSTUEN	31
3.17	DAG GRØNDALEN	32
3.18	KJERSTI OG ERLING AASJORDET	33
3.19	BERØRTE NABOER TIL BYGGEOMRÅDE EINA	33
3.20	KAI ROGER WANG	34
3.21	TOM IVAR LUNN, OLE EDVARD LØKEN, ÅGE MARTIN KLØVRUD OG AINA HAUG KLØVRUD	34
3.22	SISSSEL TREVERKET OG TOR EVEN IVERSEN	34
3.23	JON ANDERS MIDTHUN, AMUND FORSET OG OLE A. WETTEN PÅ VEGNE AV PROSJEKT ØVRE GRIMÅS	35
3.24	MARI OG ROGER BJERKVOLD	37
3.25	RUNE SIVESINDTAJET	37
3.26	MAJ INGEBJØRG TOLLEFSRUD	38
3.27	HENNING SOLBERG, GRØTHAUG VESTRE, RIDEHALL	38

1 Merknader fra offentlige aktører

1.1 Statsforvalteren i Innlandet

10.06.2023

Statsforvalteren vurderer at Vestre Toten kommune på overordna nivå har tatt gode grep i revisjonen av kommuneplanen, og fått til en god sammenheng mellom samfunns- og arealdelen.

1. Overordna føringer og rammer for planarbeidet:

- 1.1 Positivt at folkehelse er identifisert som overordna føring for planarbeidet.
- 1.2 Sivilbeskyttelsesloven bør inn under punktet *Viktig lovverk som samhandler med plan- og bygningsloven*.
- 1.3 Søkelyset på tverrsektoriell samhandling mot barn og unge er spennende, og verdiplakaten kan være til inspirasjon for andre kommuner.
- 1.4 Positivt at reformen *Bo trygt hjemme*, aldersvennlig samfunn og den helhetlige innsatstrappa er grunnlaget for utvikling av helse og omsorgstjenester.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 1.1 *Tas til orientering.*
- 1.2 *Tas til orientering og tas med inn i planbeskrivelsen under punkt 3.1 (Nasjonale, regionale og kommunale føringer og retningslinjer).*
- 1.3 *Tas til orientering.*
- 1.4 *Tas til orientering.*

2. Utredningskrav, kunnskapsgrunnlaget og medvirkning:

- 2.1 Medvirkning ser ut til å være tilfredsstillende ivaretatt i lokalsamfunnet.
- 2.2 Anbefaler at det tydeliggjøres hva som inngår i samfunnsdelen og hva som inngår i arealdelen.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 2.1 *Tas til orientering.*
- 2.2 *Tas til etterretning, det endres og tydeliggjøres før 2. gangs behandling og høring.*

3. Utredning og framstilling:

3.1 Planbeskrivelse:

Statsforvalteren har faglig merknad til manglende, helhetlig planbeskrivelse og viser til plan- og bygningslovens § 11-5, andre ledd. Samlet sett dekkes trolig utredningskravet, men Statsforvalteren tilrår at plankart, bestemmelser og planbeskrivelse utgjør egne dokumenter, slik loven forutsetter.

3.2 Risiko – og sårbarhet:

Risiko – og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for kommuneplanens arealdel som helhet er ikke gjennomført og Statsforvalteren **fremmer derfor innsigelse** til mangelfull ROS-analyse. Aktuelle tema etter Statsforvalterens syn er blant annet flomutsatte områder langs vassdrag og eventuelt bedrifter som omfattet av storulykeforskriften og arealmessige virkninger av disse. Det må videre vurderes om disse skal markeres som hensynssone i plankartet med tilhørende bestemmelser.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning, planbeskrivelse er utarbeidet og risiko- og sårbarhetsanalysen er oppdatert etter 1. gangs høring. Vi har to storulykkebedrifter, begge er plassert i industriparken og er regulert, de ansees som ivaretatt gjennom reguleringsplan.*

3.3 Plankart og foreslåtte utbyggingsområder:

- 3.3.1 *Utvidelse av sentrumssone Raufoss:* Statsforvalteren er bekymret for at utvidelsen av sentrumsformålet kan føre til et utflytende tettsted som ikke fremmer kompakt stedsutvikling med god kvalitet. Det er blant annet åpnet for detaljhandel, tjenesteyting og kultur i den utvidete sonen. Slik bestemmelsene er formulert vil også plass- og transportkrevende varehandel kunne etablere seg i sone 2, det er ikke redegjort for utvidelsen av sone 2.

En forutsetning i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig, -areal -og transportplanlegging er å fortette før nye arealer tas i bruk, Statsforvalteren forutsetter at kommunen er bevisst på god utnyttelse ved fortetting og transformasjon.

Statsforvalteren fremmer innsigelse til manglende beskrivelse og begrunnelse til utvidelse av sentrumssone 2, det er uklart om den er i tråd med statlige planretningslinjer.

Kommunens vurdering og kommentar: *Sentrumsformål er etter 1. gangs høring begrenset i omfang og vil etter kommunens vurdering bidra til et mer kompakt sentrum, hvor det legges til rette for aktivitet og å lettere få utført dagligdagse gjøremål til fots eller på sykkel.*

- 3.3.2 Statsforvalteren stiller spørsmål ved om det ikke bør være en overordnet vurdering av parkeringsbehovet i arealdelen, og ikke skyve det til reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er i planbestemmelse § 2.1.3 laget en parkeringsbestemmelse med minst og maksimalt krav.*

- 3.3.3 Støysoner: Kan være hensiktsmessig med temakart som dekker støy langs veg.

De foreslåtte boligområdene BE1 Blåvarp og BE2 Villavegen nord ligger helt eller delvis i gul og rød støyzone. Statsforvalteren påpeker at områdene må vurderes om de kan skjermes på en tilfredsstillende måte, hvis ikke forventer Statsforvalteren at områdene tas ut eller endres.

Statsforvalteren oppfordrer kommunen til å kartlegge områder som er stille, slik at denne kvaliteten ikke blir borte uten at kommunen har et bevisst forhold til det.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. BE2 Villavegen nord er tatt ut av planforslaget etter 1. gangs høring, mens BE1 Blåvarp har fått endret og styrket bestemmelsene og innsigelsen fra Statsforvalter er trukket.*

- 3.3.4 Jordvern: Kommunen har i all hovedsak unngått å legge nye byggeområder på dyrka mark, med unntak av Hole kalkverk. Det er lagt inn noen nye byggeområder på dyrkbar mark.

Hole kalkverk: Statsforvalteren bemerker at det ikke er oppgitt hvor mye arealer som planlegges tatt i bruk til utvidelse av Hole kalkverk, men etter deres beregninger er det 120 daa fulldyrket jord, 51 daa innmarksbeite og 84 daa skog der mesteparten er dyrkbar. Statsforvalteren påpeker at det i liten grad er gjort alternativvurderinger eller gjort rede for om kalkforekomsten er av nasjonal betydning. På bakgrunn av dette **fremmer Statsforvalteren innsigelse** til foreslått område.

Statsforvalteren ber kommunen vurdere nytt utbyggingsområde Fiskevoll kombiterminal på nytt da dette berører dyrkbar mark med beliggenhet inntil dyrka mark og at myr vil beslaglagt.

Kommunens vurdering og kommentar: Hole kalkverk er tatt ut som byggeområde i kommuneplanens arealdel. Fiskevoll kombiterminal er vurdert til å ikke kunne flyttes, da det kreves minst 800 meter rett strekning for å anlegge, kommunen har vurdert at dette er best og eneste egnete stedet. Det er i mulighetsstudie utført av Gjøvikregionen vurdert flere alternativer, blant annet på Breiskallen.

3.3.5 *Prøven NÆ1:* Statsforvalteren ber kommunen avgrense område slik at kartlagte naturtyper og bekk forblir urørt.

3.3.6 *Vassdrag:* Ved Raufoss industripark er næringsformålet lagt ut i Hunnselva. Å avsette industriområde i vassdrag er ikke akseptabelt, **Statsforvalteren fremmer innsigelse** på bakgrunn av manglende ivaretagelse av vassdrag.

Kommunens vurdering og kommentar: Foreslått nytt næringsområde på Prøven er endret i tråd med Statsforvalterens kommentar, mens for Raufoss industripark skal reguleringsplanen fortsatt gjelde, det er i nytt høringsforslag lagt inn med hensynssone 910.

3.4 Planbestemmelser og retningslinjer:

Statsforvalteren mener det generelt er gitt gode bestemmelser, men enkelte bestemmelser har upresist språk, noen er feilplasserte. Mange retningslinjer sier det forskrift/lov sier.

Det er manglende angivelse av byggegrense mot vassdrag i bestemmelser. Den er kun vist med hensynssone som det ikke kan knyttes juridiske bestemmelser til. Inntil det er fastsatt juridisk bindende byggeforbudssone mot vassdrag, **har Statsforvalteren innsigelse til planforslaget.**

Kommunens vurdering og kommentar: Det er etter 1. gangs høring gjort relativt store endringer i planbestemmelser, deriblant er byggegrense mot vassdrag sikret i planbestemmelse § 1.4.1.

Kommentarer til enkeltbestemmelser:

Plankrav: Statsforvalteren støtter kommunen i plankrav til fortettingsprosjekter. Statsforvalteren mener det kan være behov for flere unntak av plankravet.

Rekkefølgekrav: Det bør konkretiseres hva som menes med avslutning i Nor-brukket, jf. § 5.1, bokstav a. Videre er ikke alle bestemmelsene rekkefølgekrav, men utredningskrav.

Byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav: Statsforvalteren savner byggegrense mot vassdrag. Punkt 7-1 bør eventuelt flyttes hit.

Universell utforming og tilgjengelighet: Veldig positivt til bestemmelse om krav til nye boliger med alle hovedfunksjoner på inngangsplanet, samt at kommuneplan går foran eldre reguleringsplaner på punktet. Retningslinjen til § 8.5 harmonerer ikke med bestemmelsen § 6.2 bokstav b.

Parkering: Bestemmelser og retningslinjer stemmer ikke overens, foreslår at differensiering tydeliggjøres. Statsforvalteren ber kommunen se om 1 p-plass for boliger holder i sentrumsområder.

Uteoppholdsarealer og lekeplasser: Statsforvalteren mener kvalitetskravene til lekeplasser kunne vært mer konkrete, samt en utdypning gjennom retningslinjer. Statsforvalteren ber kommunen

vurdere om det er hensiktsmessig med en retningslinje til utearealer for skoler og barnehager.

Støy: Statsforvalteren forutsetter at det i bestemmelse § 6.7 henvises til retningslinje T-1442-2021 slik at denne får et juridisk bindende innhold.

Videre fremmer Statsforvalteren innsigelse til områdene BE1 og BE2 med bakgrunn i støy.

Vassdrag: Bør samle bestemmelser som omhandler strandsone og vassdrag. Statsforvalteren reagerer på retningslinje nr. 6 til § 7.1 der ordlyden sier at massetak i strandsonen «bør ikke tillates».

Fritidsbebyggelse: Hvilke områder/arealer som bestemmelse § 8.3 gjelder for bør komme tydeligere fram. De tilhørende retningslinjene er formulert som bestemmelse (skal).

Sentrumsformål 1: Retningslinje nr. 7 kan med fordel oppgraderes til bestemmelse, bør fastsettes en bestemmelsessone som viser hvor bestemmelsen gjelder.

Sentrumsformål 2: Bør tydeliggjøre hva som skiller sentrumssone 1 og sentrumssone 2.

Råstoffutvinning: Anbefales å se på ordlyden for et presist språk.

LNF spredt næringsbebyggelse: Uklar bestemmelse, bør omformuleres.

Hensynssoner: Statsforvalteren påpeker at det kun kan gis retningslinjer til hensynssoner etter § 11-8 bokstav c.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er etter 1. gangs høring gjort større endringer av både struktur og innhold i planbestemmelsene. Kommunen vurderer at Statsforvalterens innspill imøtekommes i stor grad.

1.2 Innlandet fylkeskommune

20.06.2023

Fylkesutvalget:

1. Fylkesutvalget støtter kommunen i plankrav for fortetting.
2. Fylkesutvalget anbefaler kommunen å inkludere alle fredede og regionalt verneverdige kulturminner i hovedkartet og knytte bestemmelser/retningslinjer til disse.
3. Fylkesutvalget oppfordrer til at det utarbeides et godt og grundig kunnskapsgrunnlag over viktige kvaliteter og kartlegging av verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø i tettstedene. Viktig i forhold til fortetting.
4. Fylkesutvalget ber kommunen rette opp avgrensingen av området som er under fredning av Steinberg, slik at det er samsvar i kartet med området som det ble varslet fredning av i 2019.
5. Fylkesutvalget vurderer at forholdet til automatisk freda kulturminner må avklares i LNF spredt LSB1 og LSB4 før kommuneplanen kan vedtas.
6. Fylkesutvalget anbefaler at ytre og indre sone i Raufoss vurderes på nytt og får tydeligere planbestemmelser, med hensikt om et mer kompakt sentrum.
7. Fylkesutvalget ber kommunen vurdere utvidelsen av næringsområdet Prøven, og vurdere om det er mer hensiktsmessig å utvide næringsområdet i nord i stedet.
8. Fylkesutvalget forutsetter at planarbeidet ved Raufoss skole sees i sammenheng med rulleringen av kommuneplanens arealdel, og at arealet i sør får riktig arealformål.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Planbestemmelse § 1.3- plankrav er endret etter 1. gangs høring, fortetting kan kun skje gjennom dispensasjon.*
2. *Kommunen mener det ikke er riktig å vise et kartlagt som kulturminner direkte i plankartet, dette fordi det stadig skjer endringer. Kommunen vurderer at det er mest hensiktsmessig å ha kulturminner i levende kart der det oppdateres fortløpende. Det er vist enkelte kulturminner i plankartet, og det er knyttet bestemmelser og retningslinjer til disse.*
3. *Tas til orientering. Kommunen er enig i at dette er viktig, men mangler ressurser til å utføre, dette sees i sammenheng med kommunal planstrategi.*
4. *Tas til orientering og rettes.*
5. *Det er utført kulturminneregistrering og rapporten fra Innlandet fylkeskommune foreligger. Ingen kulturminner er i konflikt med områdene.*
6. *Tas til orientering. Det er etter 1. gangs høring gjort endringer for sentrumsformål, bruken av formålet er begrenset og det er satt tydeligere bestemmelser.*
7. *Kommunen har sett på områdene mot nord, der er det reguleringsplan under arbeid med sikte på boligbebyggelse. Å dra næringsområdet lenger nord ville også betydd boliger på 3 sider, noe vi vurderer som uheldig ift. støy og trafikk.*
8. *Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde uendret får hensynsone 910*

Generelle innspill:

9. Fylkeskommunen anbefaler at det utarbeides planbeskrivelse.
10. Fylkeskommunen påpeker at en del av retningslinjene burde vært bestemmelser, slik at man sikrer bedre styring, retningslinjer er kun retningsgivende.
11. Fylkeskommunen vurderer foreslått utbyggingsmønster som forbillig sett opp mot føringer gitt i ATP-samarbeidet, og at det er god sammenheng mellom samfunnsdelen og arealdelen.

Kommunens vurdering og kommentar:

9. *Det er etter 1. gangs høring utarbeidet planbeskrivelse.*
10. *Tas til orientering.*
11. *Tas til orientering.*

Sentrumssone:

12. Fylkeskommunen vurderer det som vanskelig å se sentrumssonene på plankartet, og hvor grenser går.
13. Det vurderes at intensjonen med indre og ytre sentrumssone er god og i tråd med ATP-Raufoss. Fylkeskommunen stiller spørsmål ved om det virkelig er behov for en så stor ytre sentrumssone, og ser at det kan føre til mer spredning og svekke sentrum.
14. Fylkeskommunen mener plankart og bestemmelser ikke er gode nok slik de ligger i dag og vil kunne gi for dårlig styring av Raufoss sentrum, for eksempel støyende og/eller trafikkgenererende bedrifter i boligområder.
15. Fylkeskommunen påpeker at det er satt av et stort område for sentrumsformål og fylkeskommunen mener dette er for stort. Området er lagt over eksisterende boligbebyggelse, det anbefales å heller se på boligformål med krav om høy utnyttelse eller kombinere ønskede formål, men da mer tydelig og avgrenset.
16. Bevertning og detaljvarehandel bør lokaliseres til sentrum, og i størst mulig grad indre sentrumssone.
17. I ytre sentrumssone er det ikke gitt begrensninger på type forretningsformål, slik at plass- og transportkrevende varehandel er tillatt. Fylkeskommunen mener dette er typer virksomheter som ikke er egnet i sentrumsområder.

Kommunens vurdering og kommentar:

12. *Tas til orientering og endres.*
13. *Kommunen er enig med fylkeskommunen og har jobbet etter 1. gangs høring med å begrense bruken av formålet, nettopp for å sikre kompakt og attraktivt sentrum.*
14. *Tas til orientering. Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring og er etter kommunes vurdering tydeligere og legger gode rammer for utvikling innenfor sentrumsformål.*
15. *Se svar på punkt 13.*
16. *Se svar på punkt 13 og 14.*
17. *Se svar på punkt 13 og 14.*

Nytt næringsformål – NÆ1, Prøven sør:

18. Fylkeskommunen er skeptisk til utvidelse av Prøven sør, da dette kan få konsekvenser for trafikkavviklingen gjennom Raufoss sentrum og økt tungtransport.
19. Fylkeskommunen forstår intensjonene kommunen har, kunne få en framtidig ny avkjøring til rv4 lengre sør. Fylkeskommunen har likevel en bekymring for at en større utvidelse av Prøven kan gjøre det vanskelig å oppnå ønsket trafikkavvikling for Raufoss sentrum.
20. Fylkeskommunen ber kommunen vurdere å se om Raufoss næringspark kan dekke noe av behovet. Dersom noe av logistikk- og lagervirksomheten ved Prøven flyttes nordover til næringsparken, bør dette frigjøre næringsarealer i Prøven.

Kommunens vurdering og kommentar:

18. *Kommunen forstår tematikken, og har fokus på problemstillingen. Det stilles sterke krav til en reguleringsprosess.*
19. *Se svar på forrige punkt.*
20. *Tas til orientering.*

LNF – spredt boligbygging:

21. Fylkeskommunen vurderer at det er akseptabelt med inntil 12 boenheter i de fire delområdene som er avsatt til LNF- spredt (Ihle skole vest, Myrvang, Helsetlia og Solvoll). Fylkeskommunen anbefaler å endre planbestemmelse 8-16 slik at det ikke åpnes for å etablere 12 boenheter i ett av delområdene på en gang.

Kommunens vurdering og kommentar:

21. *Tas til orientering og endres.*

Barn og unge:

22. Fylkeskommunen anbefaler kommunen å endre bestemmelse/retningslinje 6-6 og 8-2, til bestemmelser og gi tydeligere rammer.

Kommunens vurdering og kommentar:

22. *Tas til orientering. Planbestemmelsene er endret siden 1. gangs høring på struktur og innhold.*

Byggeforbudssonen langs sjø og vassdrag:

23. Det er ikke anledning til å knytte bestemmelser til hensynssoner etter plan- og bygningsloven § 11-8, det anbefales å definere byggegrense og sette juridiske bestemmelser til byggeforbudssonen.

Kommunens vurdering og kommentar:

23. *Tas til etterretning. Det ivaretas gjennom ny bestemmelse § 1.4.1.*

Råstoffutvinning – utvidelse av Hole kalkverk vest:

24. Fylkeskommunen har ikke samferdselsfaglige innvendinger til framtidig utvidelse, men forutsetter at det gjøres tilstrekkelige trafikale vurderinger i en reguleringsprosess og at det stilles krav til trafikale tiltak dersom det avdekkes behov.

Kommunens vurdering og kommentar:

24. *Hole kalkverk er tatt ut planforslaget.*

Tilrettelegging og sykkel og gange:

25. Fylkeskommunen savner en beskrivelse/kart over sykkelforbindelser i dag og framtidige behov.
26. Fylkeskommunen ser det er lagt inn enkelte framtidige sykkelruter i plankartet, god intensjon, men vanskelig å styre etter. Anbefaler videre at intensjonene følges opp med strategiske planer for sykkel, gange og kollektivtransport. Fylkeskommunen er gjennom ATP-Raufoss forpliktet til å bidra.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 25 og 26. *Kommunen er enig, og dette er sett på i sammenheng med kommunal planstrategi med bakgrunn i ressurser og behov.*

Kombiterminal for omlastning av gods til bane ved Fiskevoll, Eina:

27. Fylkeskommunen er svært positiv til at det er avsatt areal for framtidig omlasting av gods mellom veg og bane. Påpeker videre at arealformål i kart og bestemmelser ikke stemmer.

Kommunens vurdering og kommentar:

27. *Tas til orientering.*

Planbestemmelser som styringsverktøy for trafikkutvikling:

28. Fylkeskommunen mener bestemmelsene kunne vært mer tydelige når det gjelder trafikkavvikling.
29. Slik bestemmelser/retningslinjer nå er utformet legges det opp til stor grad av skjønn i hvilke krav som stilles i den enkelte reguleringsplan. Det anbefales at det stilles mer konkrete krav til trafikale forhold som skal være forutsetninger eller avklares videre i reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 28 og 29 *Tas til orientering, det er gjort endringer etter 1. gangs høring.*

Kulturminner:

30. Fylkeskommunen støtter kommunens vurdering at økt fortetting kan medføre press på kulturminner og enkeltbygninger innenfor kommunens tettsteder.
31. Fylkeskommunen påpeker at ved å legge opp til økt fortetting i arealdelen, skaper det en forventning i markedet. Det er uheldig å utsette avklaring til kulturminner og enkeltbygninger til det foreligger konkrete utbyggingsprosjekter. For å framskaffe et godt kunnskapsgrunnlag, anbefales det at kommunen parallelt med kommuneplanen kartlegger verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø. Dette kan gjerne utføres som en kulturminneplan, som kommunen fikk midler til i 2014.
32. Ingen utbyggingsområder er i konflikt med kjente automatisk freda kulturminner, men flere har potensiale for dette.
33. Forholdet til automatisk freda kulturminner må avklares i LNF spredt bebyggelsesområdene LSB1 og LSB4 før kommuneplanen kan vedtas. Det er kommunen som i utgangspunktet må

- bære eventuelle kostnader ved undersøkelser.
34. Kun et utvalg av kulturminner er vist i plankartet. Fylkeskommunen anbefaler at alle freda kulturminner, nasjonalt og regionalt verneverdige kulturminner synliggjøres med hensynssoner med tilhørende bestemmelser/retningslinjer.
35. Avgrensingen til Stenberg rettes etter vedtaket.

Kommunens vurdering og kommentar:

30. *Tas til orientering.*
31. *Tas til orientering.*
32. *Tas til orientering.*
33. *Tas til orientering.*
34. *Tas til orientering.*
35. *Tas til orientering. Rettet i plankart.*

Vassdrag:

36. Fint med bestemmelser/retningslinjer som ivaretar vassdrag. Bredde på kantvegetasjon kunne vært bredere på større vassdrag, for eksempel 10 meter.
37. Meter byggegrense mot vassdrag må tydeliggjøres i bestemmelser.
38. Prøven sør må sikres god avstand/byggegrense og hensynssone mot Hunnselva.

Kommunens vurdering og kommentar:

36. *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring. Kantvegetasjon og vassdrag ivaretas i § 1.13.*
37. *Dette er endret og ivaretas i § 1.4.1.*
38. *Tas til orientering.*

Vilt:

39. Fylkeskommunen støtter en reduksjon av areal ved N6, Prøven sør, med hensyn til elgtrekk.

Kommunens vurdering og kommentar:

39. *Tas til orientering.*

Raufoss videregående skole:

40. Fylkeskommunen forutsetter at planarbeidet sees i sammenheng med kommuneplanens arealdel, og at arealet får riktig formål.

Kommunens vurdering og kommentar:

41. *Området er ferdig regulert og vil ivaretas gjennom bruk av hensynssone 910.*

1.3 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

02.06.2023

NVE har innsigelse fordi sikkerhet mot flom ikke er godt nok ivaretatt.

For å løse innsigelsen må områder utsatt for potensiell flomfare innarbeides i plankartet som hensynssone H320, og det må settes bestemmelser til hensynssonen.

Reell fare må enten være avklart i kommuneplan (der det tillates ny utbygging direkte etter kommuneplan), eller det må stilles krav om reguleringsplan og avklaring av reell fare med dokumentasjon om at tilstrekkelig sikkerhet ift. TEK17 kapittel 7 kan bli oppnådd i forbindelse med reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning. Potensiell flomfare er lagt inn i plankart med hensynssone H320, og det er knyttet bestemmelser til hensynssonen, § 6.1.3.*

Andre planfaglige råd og kommentarer:

1. Byggegrense langs vassdrag må fastsettes i bestemmelser.
2. Kantvegetasjon anbefales bestemmelse i tråd med vannressursloven § 11.
3. Positivt med bestemmelse som sier noe om at vassdrag ikke skal lukkes.
4. Positivt med krav om VA-rammeplaner for alle reguleringsplaner.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Bestemmelse § 1.4.1 ivaretar dette.*
2. *Bestemmelse § 1.13 ivaretar dette.*
3. *Tas til orientering.*
4. *Tas til orientering.*

1.4 Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)

02.06.2023

1. DMF ber kommunen vurdere hva ønske for Nor-bruddet er, er det ønskelig med fortsatt drift bør formålet gjenspeilet dette, er det ønskelig med avvikling bør dette komme fram av formål i tillegg til bestemmelser.
2. DMF anbefaler at det tas inn ny bestemmelse under 8-8 som sikrer at det ikke tillates deponering som er til hinder for uttak av ressursene som skal tas ut i områder avsatt til råstoffutvinning.
3. DMF anbefaler at det settes inn ny bestemmelse som sikrer krav om massehåndteringsplan for bygge- og anleggsprosjekter som skaper overskuddsmasser.
4. Hole kalkverk er vurdert i NGUs database at har lokal verdi. KU i kommuneplanen har lagt til grunn at forekomsten har regional/nasjonal interesse.
5. Utvidelsen av uttaket kunne med fordel vært beskrevet bedre og begrunnet. Begrunnelsen bør redegjøre for behovet for de ulike ressurstypene og en begrunnelse, basert på geologien i området. Dette bør danne grunnlag for valget med å utvide uttaket i vestlig retning.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Byggeområde er eksisterende, og det kan ikke utvikles videre før det foreligger reguleringsplan. Området vurderes på nytt ved neste revisjon*
2. *Bestemmelse § 2.9.2 sikrer dette i tråd med DMF sin uttalelse.*
3. *Det er tatt inn ny bestemmelse § 1.22 om krav om massehåndteringsplan.*
4. *Hole er tatt ut som byggeområdet i planforslaget.*
5. *Se svar over.*

1.5 Statens vegvesen (SVV)

12.06.2023

Trafikksikkerhet:

Det anbefales å ta inn rekkefølgebestemmelser som sikrer trafikksikker adkomst til nye boligområder og næringsområder.

Det er gitt retningslinjer som inkluderer trygg skolevei når det gjelder LNF spredt, SVV mener dette ikke er tilstrekkelig, de anbefaler videre å ta inn igjen krav om trafikksikker adkomst til nye boligområder og næringsområder som bestemmelser.

Kommunens vurdering og kommentar:

Det er i bestemmelse § 1.11.1 satt krav til veganlegg og parkeringsplasser, der trafiksikkerhet skal prioriteres ved valg av løsninger. Videre er det satt krav om trafiksikker adkomst til alle nye utbyggingsområder.

Krav til parkering:

Parkeringsdekning er et av tiltakene kommunen kan bruke for å regulere bilbruken og arealbruken i sentrale områder, SVV anbefaler på det sterkeste at parkeringsnorm for sentrum tas inn som bestemmelse, ikke kun retningslinje.

Kommuneplanen bør sikre en maksnorm for bilparkering gjennom kommuneplanen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Bestemmelse § 2.1.3 ivaretar parkering.*

Bestemmelser til arealformål:

Bestemmelse 8-9 åpner opp med formål kontorer. Kontorarbeidsplasser bør i størst mulig grad plasseres i sentrumsområder. SVV mener kontorarbeidsplasser som administrativ del av næringen må komme tydelig frem i bestemmelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring. Betegnelsen næring brukt her, følger forskrift om kart, stadfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister.*

Rekkefølgekrav til konkrete byggeområder:

SVV støtter rekkefølgebestemmelsen til nytt område B11, men mener bestemmelsen må konkretiseres. SVV foreslår en ordlyd til bestemmelsen: *Ved oppstart av utbygging av området B11 i Villavegen i Eina, skal det bygges ny veg som går nordover og samordnes med utkjørsel til rv.4 ved Blåvarpvegen. Eksisterende avkjørsel i kryss mellom Villavegen og rv.4 skal saneres når ny veg står ferdig.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Byggeområdet er foreslått tatt ut.*

Byggegrense mot offentlig veg:

SVV ber om at byggegrense til rv.4 tas inn i bestemmelsene og anbefaler at også byggegrense mot fylkesveger tar inn i bestemmelsene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen vurderer at det er unødvendig med bestemmelser som blir ivaretatt av annet lovverk, her veglova.*

Utendørs skilt og reklame:

SVV ber om at bestemmelse 1-7 tar inn at skilting rettet mot riksveg må godkjennes av SVV.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring.*

Godsterminal:

SVV påpeker at de har begrenset rom for å finansiere større kryssløsninger her.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.6 Mattilsynet

09.06.2023

Mattilsynet forutsetter at de generelle bestemmelsene som omhandler krav til vannforsyning, avløp og overvannshåndtering blir fulgt opp av kommunen gjennom bestemmelser i reguleringsplaner og i byggesaksbehandling. Det samme må gjelde for LNF-områdene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Det er viktig at kommuneplanen dekker hensynssoner med bestemmelser for vannforsyning, vannkilder, reservevannkilder og større private vannkilder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Retningslinjen til bestemmelse 9 sier at *Før det gis tillatelse til tiltak innenfor nedslagsfeltet til Skjelbreia vannverk, skal saken være forelagt tilsynsmyndighet (Mattilsynet) og vannverkseier (Vestre Toten kommune).*

Mattilsynet minner om at det er kommunen som er myndighet på området, Mattilsynet er kun er høringsinstans etter plan- og bygningsloven.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning.*

Mattilsynet forventer at det blir sikret i rekkefølgebestemmelser for alle områder at alle skal være forsynt med drikkevann som oppfyller kravene i drikkevannsforskriften.

Kommunens vurdering og kommentar: *Dette er ivaretatt i bestemmelse § 1.11.2.*

1.7 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

14.04.2023

DSB har sendt en generell tilbakemelding og ber kommunen sende over på nytt dersom det gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.8 Bane NOR

13.06.2023

Rammebetingelsene for jernbanen er i endring, og det kan derfor være vanskelig å forutse hvilke behov som kan oppstå. Bane NOR er derfor opptatt av å sikre mulighetene for utvidelser senere. Kommuneplankartet viser jernbane både som arealformål jernbane, og som streksymbol. Bane NOR ber om at all jernbane vises med arealformål jernbane, inkludert Raufoss stasjon som i dag har formålet offentlig/privat tjenesteyting.

Kommunens vurdering og kommentar:

Raufoss stasjon har hatt, og har i høringsutkastet, arealformål jernbane. Manglende streksymbol i nord legges inn. Gran kommune la inn hele sin strekning til jernbaneformål og fikk innsigelse pga manglende konsekvensutredning. Vi har ikke ressurser i denne revisjonen til å konsekvensutrede en så stor strekning.

Bestemmelse 2-1 gjelder plankrav, Bane NOR ber om at drift, vedlikehold og fornyelse av dagens jernbane unntas fra plankravet.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen ønsker at større fornyelse sees på gjennom reguleringsplan, dette for å sikre en helhetlig og sikker tenking av offentlig transport.

Kombiterminal for gods og tømmer ved Fiskevoll, eventuelt fremtidig tilknytning til Gjøvikbanen vil måtte skje som privat sidespor.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Bane NOR ønsker at det inntas bestemmelse om at bygge- og anleggsarbeid nærmere enn 30 meter regnet fra nærmeste sports midtlinje, krever tillatelse fra Bane NOR.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette er sikret i jernbaneloven, dermed anser kommunen det som sikret.

1.9 Gjøvik kommune

12.06.2023

Gjøvik kommune vil berømme Vestre Toten kommunes arbeid med kommuneplanen. Det fremstår som at arbeidsprosessen har vært basert på bred medvirkning- og dialogmøter for å sikre bred involvering i prosessen og arbeidet, blant annet basert på bylab-metodikk.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune mener det er et sentralt grep at tettsteds grensene er tydeligere definert, og at dette vil være viktig for å nå målene satt i samfunnsdelen.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune er tilfredse med at det er lagt inn løsning for godsterminal i området ABA1. Dette hadde Gjøvik kommune innspill om til planprogrammet, og det settes pris på at det er fulgt opp.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune bemerker at støysonen rundt Bradal testområdet ikke ligger i gjeldende kommuneplan, Gjøvik kommune legger til grunn at det ikke åpnet for utvidet aktivitet innenfor testområdet som kan ha konsekvenser for støy inn i Gjøvik kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Reguleringsplanen er i prosess.

2 Innspill fra lag, foreninger, politiske partier og bedrifter

2.1 Naturvernforbundet i Gjøvik, Toten og Land

09.06.2023

Naturvernforbundet mener at ved utvidelsen av industriparken i nord, burde behovet for utvidelse av Prøven være minimalt. Det bør sikres at det beholdes et areal langs elva i hele feltets strekning. Det vil gi god kantvegetasjon, men også mulighet for tur og rekreasjon fra Raufoss og sørover. En ny broforbindelse er Naturvernforbundet kritiske til da en bro over til Sveen ble utbedret for få år siden, det bør prøves å få en bruksavtale.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Foreslått areal er endret siden 1. gangs høring.*

Innenfor planens periode bør det sees på muligheten for et jernbanespor inn i nordre industriområde for en mer rasjonell og klimavennlig transportløsning. En utbygging ved Fiskevoll vil gi et arealtap av skog og landbruksareal, og mye tungtransport til og fra Industriparken.

Kommunens vurdering og kommentar: *Utbygging av Fiskevollen vil berøre natur og landbruk, men det er vurdert at nytten samfunns- og klimamessig vil være positivt.*

Naturvernforbundet ønsker en mer konkret plan for utbygging av gang- og sykkelveger mellom Bøverbru og Reinsvoll, fra Bruflat til Eina.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det ligger framtidig linje for gang- og sykkelveg i plankartet for begge strekningene.*

Naturvernforbundet kunne tenkt seg en tydeligere vektlegging av å sikre Hunnselva sitt nærområde med tanke på biologisk mangfold i og ved vassdraget, samt rekreasjon.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er gjennom bestemmelsene §§ 1.4 (med tilhørende retningslinjer), 1.13 og 1.15 ivarettatt Hunnselva.*

2.2 Jordvernalliansen i Innlandet

10.06.2023

Jordvernalliansen synes det er positivt at Vestre Toten legger FNs bærekraftsmål til grunn for sitt planarbeid, dette tilsier at det nettopp er skjerpet vektlegging av jordvern.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Jordvernalliansen bemerker at utvidelse av Hole kalkverk alene berører over 300 mål med dyrka jord, uten at kommunen har nevnt ordet jordvern med et ord. Dette viser tydelig at kommunen ikke tenker jordvern i sitt planarbeid. De siste 15 årene har Vestre Toten alene omdisponert 153 daa dyrket jord.

Kommunens vurdering og kommentar: *Hole kalkverk som nytt byggeområde er tatt ut av planforslaget.*

2.3 Raufoss industripark

10.06.2023

Raufoss industripark ser at vekst og muligheter for videre utvikling er store i kommunen og regionen for øvrig, og arbeidet med å etablere attraktive boliger, gode barnehager og skoler og nødvendig infrastruktur vil være svært viktig for kommunen framover.

Raufoss industripark peker på potensialet for å etablere en ny innkjøring fra Skumsjøvegen i nord og at deler av person- og varetransporten kan legges dit.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

2.4 Eina Bondelag og Eina grunneierlag

06.06.2023

Eina Bondelag (EB) og Eina Grunneierlag (EG) mener det er viktig å fokusere på at man skal tilrettelegge for boliger på bygda.

Det er behov for fornyelse av boligmassen på bygda og det må derfor legges til rette for spredt boligbygging i vår kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: *Statlige, regionale og kommunale føringer (kommuneplanens samfunnsdel, boligplan og helhetlig innsatstrapp) er styrende for nye utbyggingsområder. Det er gjort et større arbeid for å få lagt eksisterende boliger og hytter i LNF over til arealformålet LNF spredt, slik at disse eiendommene slipper dispensasjonsbehandling for tiltak som er satt i bestemmelsene. Med lovendringen i 2008 er det større skille på LNF og byggeområder. Med arbeidet med LNF spredt kan også eksisterende boliger og hytter i LNF få leve og utvikle seg, innenfor rammene til §§ 5.4.1 og 5.3.1.*

EB og EG mener Den funksjonelle strandsona må beskrives med underpunkter, for å unngå utfordringer ved behandlinger og utøvelse av lovverket. De ønsker videre:

- Punkt 3.3 og 3.4 fra eksisterende plan må videreføres i ny plan
- Punkt for bebyggelse innenfor 50/100 metersbeltet langs vassdrag, i tillegg til overnevnte bestemmelser må videreføres
- Mener strandsona må endres til 30 meter
- Strandsona må sees på som en mulighet og ikke som en utfordring

Kommunens vurdering og kommentar: *Den funksjonelle strandsona fikk innsigelse fra Statsforvalteren med bakgrunn at det kun er lov å gi retningslinjer til hensynssonen, dermed er den ikke juridisk bindende, som det kreves.*

Etter 1. gangs høring er derfor området jobbet med, for å sikre en juridisk bestemmelse.

Bestemmelsen som ivaretar byggegrensen, er § 1.4.

EB og EG forventer at rv4. blir et tema i oppfølging av politisk vedtatt kommuneplan. Det er viktig at en utvidet rv4. ikke vil rasere all bebyggelse og store deler av matjorda.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Det er en politisk avveining.*

Barriere mot utvasking av Einafjorden må tas inn som krav til regulanten av vassdraget. Utvasking i strandsona rundt fjorden har de senere år blitt formidabel og synes spesielt godt hos de med hage/plen/utearealer ned mot fjorden.

Kommunens vurdering og kommentar: *Dette kan ikke styres av kommuneplanens arealdel.*

Som grunneiere i LNF områder, ønsker EG og EB å tilrettelegge i rimelig grad for alle som bor i kommunen, derfor er det viktig at en kommuneplan legger opp til at folk både kan bosette seg, trives og ha en arbeidsplass.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommuneplanens samfunnsdel har satt de samme mål og kommunens forslag til kommuneplanens arealdel skal svare opp målene satt i samfunnsdelen.*

Viktig at intensjonen med lovverket er for å ivareta og ikke sette begrensinger for utvikling.

Kommunens vurdering og kommentar: *Intensjonen ved plan- og bygningsloven er det Stortinget som har vedtatt, intensjonen og bakgrunnen bak loven kommer fram gjennom forarbeidene.*

2.5 Vestre Toten Senterparti

10.06.2023

Vestre Toten Senterparti (SP) mener det er viktig at hensynssoner må utformes i samråd med grunneieren, slik at det ikke vanskeliggjør eller umuliggjør næringsdrift spesielt i landbruksområder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er uklart hvilke hensynssoner som mener, men når det gjelder helhetlig arealforvaltning og overordna planlegging er det kommunen som er planmyndighet. Hensynssoner er ikke et virkemiddel for å vanskeliggjøre næringsdrift, lovlig etablert næringsdrift kan drifte som tidligere.*

Bestemmelsene og hovedelementene på plankartet beskrives som rettslig bindende med negativt fortegn. Det står at tiltak kan nektes hvis det er i strid med delene av planen. SP mener at det like gjerne kan være tiltak som er positivt rettslig bindende, det vil si at dette har en faktisk lov til, med loven i ryggen. Generelt er lovverket for mye opptatt av hva som ikke er lov enn det som er lov.

Kommunens vurdering og kommentar: *Plan- og bygningsloven § 11-5 definerer kommuneplanens arealdel slik:*

§ 11-5 Kommuneplanens arealdel

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og retningslinjer og overordnede planer for arealbruk, er ivaretatt.

Plankartet skal i nødvendig utstrekning vise hovedformål og hensynssoner for bruk og vern av arealer.

Kommunen kan etter vurdering av eget behov detaljere kommuneplanens arealdel for hele eller deler av kommunens område med nærmere angitte underformål for arealbruk, hensynssoner og bestemmelser, jf. §§ 11-7 til 11-11.

Her legges det vekt på at plankartet kan vise bruk og vern av arealer.

At lovverket generelt er for mye opptatt av hva som ikke er lov er dette noe som må rettes mot Stortinget som vedtar, endrer og opphever Norges lover.

SP påpeker at ikke alle innbyggere kan forholde seg til digitale løsninger, når ikke alle deler av kommunen er dekket med tilfredsstillende bredbånd.

Kommunens vurdering og kommentar: 93 % av kommunens innbyggere har tilfredsstillende bredbåndstilknytning.

Loven er lagt opp slik at det er krav om digitale løsninger, men høringer og dokumenter kan også sees på for eksempel rådhuset, samt at det annonseres i papiraviser.

I 2025 har Vestre Toten fått tildelt 11 millioner til videre bredbåndsutbygging.

SP mener det politiske skjønnnet burde vært lagt vekt på i konsekvensutredningen for nye byggeområder.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredning er en faglig utredning som skal kunne dokumentere de vurderinger som er gjort, sett ut fra et faglig perspektiv, dette skal kunne etterprøves. Det er viktig å skille fag og politikk.

SP mener forslag til nye bestemmelser ikke er like lesbare som gjeldende plan.

Kommunens vurdering og kommentar: Etter 1. gangs høring er forslag til bestemmelser endret.

SP mener det er rom for spredt fritidsbebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Fritidsbebyggelse var ikke vedtatt som tema i planprogrammet, vedtatt av KST.

Kombiterminal for omlastning av gods fra veg til bane på Fiskevoll bør være et positivt tiltak for å få ned tungtransport og utslipp, men dette er helt avhengig av at logistikken fungerer i Oslo-området.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

SP er fornøyd med at kårbolig har fått aksept i bestemmelsene, dette er landbrukets Connected living. Kan en unngå å bygge på dyrka mark må det velges, selv om kårboligen vil ligge noe unna tunet.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring.

SP er uenig at det kun kan bygges boliger innenfor definerte områder med LNF der spredt boligbebyggelse er tillatt. SP mener denne muligheten selvsagt også skal gjelde for områdene omkring Einafjorden og gamle Eina kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: Plan- og bygningsloven stiller krav til konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse for alle nye utbyggingsområder, det er krav om at arealformålet skal framgå riktig. Det er ikke åpning i loven å legge opp til slik spredt bebyggelse som SP her mener.

Funksjonell strandsone må defineres hva den innebærer. Hvorfor er den ikke lagt inn rundt de andre vannene?

SP vil ha inn igjen 4 kulepunkt s. 38 i eksisterende plan der bygninger i strandsonen kan

gjenoppbygges etter brann, naturskade eller ulykke uten å søke dispensasjon. Dette samme gjelder for ombygging av eksisterende byggverk.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelsen det refereres til er ikke lovlig, det vil være krav om dispensasjon for gjenoppbygging.

Funksjonell strandsone er tatt ut som hensynssone da den ikke var juridisk bindende og det var knyttet innsigelse til denne.

Videre har SP følgende konkrete innspill til endringer:

1. Forespørsler om oppføring av hytte/dagsturhytte i LNF området er ikke kartfestet, behandles som dispensasjon.
2. Fritidsboliger kan gis dispensasjon for bruksendring til permanent bolig etter særskilte vilkår bestemt at kommunestyret. Disse skal være oppfylt før eventuell dispensasjon. Bruksendringen skal være midlertidig og kun gjelde i eiertiden til den som har hjemmel av eiendommen.
3. I planperioden kan næringsområde øst for rv4 vurderes dersom det etableres kombiterminal på Fiskevoll.
4. Spredt boligbebyggelse skal fortrinnsvis skje i områdene avsatt til LNF spredt, men 5 % kan tillates bygd utenom de kartfestede områdene etter søknad.
5. Kulepunkt 4 fra gjeldene plan videreføres for strandsone. Unntaket om dispensasjon skal omfatte gjenoppbygging av bygg etter brann, ulykke, naturskade og ombygging av eksisterende byggverk, samt utbedring av drenering fra landbruksarealer, boliger og hytter, andre hydrotekniske anlegg, samt pålegg om utbedring av private avløpsanlegg innenfor strandsona.
6. Det bør utarbeides en kommunal veileder for vindkraftanlegg og dette bør gjennomføres i samarbeid med nabokommuner for en mest mulig lik praksis.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Kommuneplanen kan ikke gi saksbehandlingsregler gjennom bestemmelse. Dersom søknad om dagsturhytte foreligger, vil denne bli vurdert.*
2. *Dette ville være en ulovlig bestemmelse i kommuneplanens arealdel.*
3. *Det må sees nærmere på næring i kombinasjon med kombiterminalen, i en eventuell felles reguleringsplan. I dette planforslaget er det kun kombiterminal som er foreslått.*
4. *Alle områder man ønsker skal bygges ut (uten disp.) må konsekvensutredes og inngå i ROS-analyse, og kartfestes. Det er plan- og bygningslovens bestemmelser.*
5. *Kulepunkt 4 gjelder 200 års flom. TEK17 er styrende for sikkerhetsklasser ift. flom. Det er ikke anledning til å ha bestemmelser som unntar saker fra dispensasjonsbehandling, dersom det er en sak som krever det.*
6. *Det er ikke et prioritert området i kommunal planstrategi for kommende periode, men Innlandet fylkeskommune er i gang med et arbeid som gjelder kraft, og skal se overordna på dette på fylkesnivå.*

2.6 Eina Partilag

07.06.2023

Innspill til endringer i kursiv:

Byggegrenser mot vassdrag (PBL § 1-8)

b. Det er ikke tillatt å igangsette bygge- og anleggstiltak, eller fradele til utbyggingsformål innafor funksjonell strandsone langs innsjøer og vassdrag, *nødvendig vedlikehold av bygninger og anlegg er tillatt.*

Nytt punkt d)

Det tillates ikke oppført brygger og båthus. Unntaket er flytebrygger og båtfester der det er bebygde tomter, samt fellesbrygger.

Nytt punkt e)

Nødvendige bygninger og anlegg i tilknytning til landbruksvirksomhet kan oppføres i 100-metersbeltet/funksjonell strandsone, dersom bygning/anlegg blir plassert i tilknytning til eksisterende gårdstun. Ved plassering og utforming skal det tas spesielt hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, jordvern, landskap og andre allmenne interesser.

Nytt punkt f)

Bebyggelse innenfor 100 m beltet langs vassdrag;

Utvidelse av eksisterende bebyggelse skal ikke oppføres nærmere vassdrag enn den eksisterende bebyggelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring. Generelle bestemmelser av et slikt omfang (tillatelse til flytebrygger og båtfester) og uten kartfesting er det ikke lovhomejmel til.

Retningslinjer for dispensasjonspraksis langs vassdrag:

~~h) Å gjenoppføre en bygning er formelt å anse som nybygg. Å gjenoppføre bygg etter brann vil normalt kunne tillegges stor vekt i dispensasjonssammenheng. Ved gjenoppføring av bygning etter brann, riving eller lignende, må det søkes å oppnå en best mulig løsning ut ifra de hensynene som plan og bygningsloven skal ivareta. Flytting av bebyggelsen til bedre egnet/skjermet sted skal alltid vurderes.~~

Hele dette punktet fjernes og erstattes med:

Gjenoppføring av erstatningsbygg etter brann, ulykke eller naturskade kan foretas i 100-metersbeltet langs vassdrag uten at det søkes dispensasjon for tiltaket. Det samme gjelder for ombygging av eksisterende byggverk slik at byggverkets funksjonalitet ivaretas.

k) Kantsoner mot vassdrag må bevares. Den inngrepsfrie sonen med kantvegetasjon bør minimum være på 10 meter fra naturlig strandlinje i vassdrag med årsikker vannføring. Der en slik sone mangler bør den søkes reetablert. Der jordbunns-, helnings-, eller andre forhold tilsier det bør bredden vurderes økt. Dette gjelder ikke for bebygde tomter.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring. Å tillate gjennomoppbygging som ikke er i tråd med formål og innenfor byggeforbudssone uten dispensasjon er ikke en lovlig bestemmelse eller retningslinje. I forhold til naturskade er det krav i TEK og plan- og bygningsloven om sikker byggegrunn.

2.7 Vestre Toten Arbeiderparti

09.06.2023

Vestre Toten Arbeiderparti (AP) har samme innspill som Eina partilag i 2.6 om strandsone og tiltak i strandsone, innspillet er likelydende.

Videre mener AP at konsekvensutredningen for området BRAU4 er feil. AP mener området består av villniss som er meget lite brukt. AP ønsker å få området inn som nytt byggeområde for bolig.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er regulert til naturvernområde, samt er et viktig grøntdrag for overvann. Det er store utfordringer overvann lenger ned, som kan betydelig forverres ved nedbygging av grønne arealer oppstrøms. Konsekvensutredningen er styrket etter 1. gangs behandling og er utarbeidet med bakgrunn i kunnskap og fag. Det er viktig å skille fag og politikk. Det er anledning for kommunestyret å prioritere annerledes enn forslaget fra kommunedirektøren, men konsekvensutredningen endres følgelig ikke. Konsekvensutredninger skal følge forskrift om

konsekvensutredning.

AP ønsker området N7 Åklevoll i som byggeområde for næring/industri. AP påpeker at området har vært brukt av flere som lagerplass. Videre mener AP at utviklingen av Reinsvoll spiller inn for området for å kunne åpne for mer næring.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se forrige kommentar.*

AP ønsker området Eina H1 inn som byggeområde for fritidsboliger. Begrunnelsen er at dette ikke er et nytt hyttefelt, men oppføring av hytter i et område vi allerede har spredt hyttebebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: *Fritidsbebyggelse var ikke som tema i vedtatt planprogram (vedtatt av KST). Se for øvrig forrige kommentar.*

Konkrete innspill til bestemmelser:

AP ønsker at det er rom for å vise skjønn i utøvelse av § 6.1 Byggegrense mot offentlig veg. Begrunnelsen er at når du allerede har en godkjent bygning som en garasje, og denne har gjort sitt, burde det være mulig å rive og sette opp ny uten problem. Dette gjelder spesielt i områder der reguleringen har gått ut, dette må kunne løses på en fornuftig måte.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelser er juridisk bindende, det skal ikke og er ikke rom for skjønnsutøvelse. Dette er styrt av plan- og bygningsloven og intensjonene bak, som er vedtatt av Stortinget.*

Med juridisk bindende bestemmelser er det viktig at det er tydelige rammer, det blir utfordrende med likebehandling uten tydelige rammer.

Ønsker en økning på garasjestørrelser til 70 kvm. Begrunnelsen er at utviklingen i samfunnet gjør at vi har mer utstyr som vi ønsker å lagre inne.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

03.05.2023 Innspill fra Vestre Toten Arbeiderparti v/Tonje Bergum Jahr

Vestre Toten Arbeiderparti (AP) ønsker å tillate detaljhandel innenfor N1 på Reinsvoll og Reinsvoll Bruk. Begrunnelsen er at en ny detaljhandel vil styrke Vestre Toten som handelskommune, og Reinsvoll som tettsted.

Ved en eventuell etablering vil det også gi gode samfunnsmessige gevinster ved nye arbeidsplasser som vi alle er veldig opptatte av, samt skatteinntekter tilbake til kommunen, noe som etter vårt syn veier tyngre enn å «måtte» plassere noe i et definert sentrum.

I den politiske plattformen er ett av målene å «legge til rette for etableringer av flere ladestasjoner», noe en slik endring av status på området vil gjøre. Etablering av detaljvarehandel på dette konkrete området vil også i fremtiden være gunstig ved etablering av kombiterminal og tungtransporten som skal forbi.

Kommunens vurdering og kommentar: *Området er konsekvensutredet og faglig kommet negativt ut. Videre se kommentar under 2.7.*

2.8 Vestre Toten Venstre/Kristin Ringerud

05.09.2023

Ringerud/Venstre mener arbeidet med kommuneplanen er blitt omfattende og dratt ut i tid. Ringerud påpeker at det burde ha vært en generell befaring i kommunen i forhold til innspill på arealer og anbefaler for neste prosess bedre involvering med folkevalgte og forslagsstillere, samt at det påpeker at det samme kommunestyret som starter planprosessen bør vedta den.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommuneplanens arealdel er en kompleks og lang prosess, spesielt der det åpnes opp for revidering innenfor mange tema, slik som her.*

Vestre mener det er faktafeil i konsekvensutredningen for området Grimås og at området videre har en gjennomarbeidet prosjektbeskrivelse fra forslagsstiller.

Kommunens vurdering og kommentar: *I kommuneplanens arealdel skal vi ta stilling til om et område egner seg til boligbygging eller ikke, uavhengig av prosjektbeskrivelse. Det kan komme andre eier/utbyggere.*

Kommunedirektøren har utarbeidet konsekvensutredningen basert på fakta og kunnskap om området, denne er faglig.

2.9 Quick Systems

16.06.2023

Quick Systems støtter kommunen i en plan som satser på fortetting i tettstedene, noe som er helt i tråd med hva de opplever at innbyggerne ønsker.

Det er viktig å holde fast ved intensjonene i planen for å lykkes.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

2.10 Elvia

14.06.2023

Elvia ber om at traséene med byggeforbudsbelter for de regionale kraftledningene innarbeides i plankartet som en hensynssone med kode 370 – høyspenningsanlegg.

Høyspenningskabler under bakken skal ikke tegnes inn på kartet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Endres i tråd med innspill.*

Kraftledninger har byggeforbudsbelter som innebærer restriksjoner for arealbruken, Elvia ber om at det legges inn i bestemmelsene: *ny bebyggelse og anlegg skal ikke oppføres innenfor hensynssone høyspenningsanlegg H370.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Endres i tråd med innspill. Bestemmelse § 6.1.4 ivaretar dette.*

Videre ønsker Elvia følgende i bestemmelsene: *Etablering av nettanlegg, inkludert nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med fremføring av strøm til eksisterende og godkjent bebyggelse i LNF-områder, samt i areal regulert til utbyggingsformål.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er ikke ønskelig for kommunen med en generell bestemmelse innenfor alle formål for større tiltak slik som nettstasjoner. Vi ønsker å kunne vurdere hver sak for å finne gode løsninger.*

2.11 Villtotningen Villmarksklubb

01.05.2023

Ønsker at sine eiendommer på Bøverbru (63/23 og 63/92) avsettes til næring og ikke boligformål.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er igangsatt reguleringsplan som innbefatter disse eiendommene. Det bør gis innspill til planarbeidet om hvilke behov man har.

2.12 Tettstedsutviklingsgruppe for Bøverbru

30.05.2023

Ønsker at den gamle jernbanetraseen på strekningen Bøverbru-Reinsvoll blir ferdigstilt som tursti. Videre ber tettstedsutviklingsgruppa om at tomt langs Gimlevegen legges inn i kommuneplanen til boligformål. Begrunnes med at det er en naturlig utvidelse av nåværende boligstruktur langs Gimlevegen, delvis erstatningsareal for det som er tatt ut av planen på Gjestrumsfeltet, jordkvaliteten er forringet etter anleggsvirksomhet med gang- og sykkelveg og det for 50 år siden var tegnet inn boligformål på samme området.

Kommunens vurdering og kommentar: Ferdigstillelse av tursti er utenfor kommuneplanens arealdels funksjon.

Tomt det refereres til er et fulldyrket jordet med god jordkvalitet. Det er i strid med nasjonale, regionale og lokale føringer å bygge ned matjord. Vurderingen ligger i konsekvensutredningen under BB1.

2.13 Statnett

12.04.2023

Transmisjonsledninger skal ikke tegnes i plankartet, men innarbeides med hensynssone H740 (båndlegging etter energiloven) med tilhørende bestemmelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Hensynssoner er lagt inn i nytt høringsforslag.

For ledning Røykås-Fåberg (vest i kommunen) mangler det inntegning av hensynssone, denne må inntegnes.

Kommunens vurdering og kommentar: Hensynssone er lagt inn etter innspill.

Det er feil i bestemmelse § 10.3. I Statnett sin linje er det ikke 132 kV, men 300 kV. I tillegg ber Statnett om følgende tillegg i bestemmelse: Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Hensynssonen skal være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Totalt 40 meter bredt.

Kommunens vurdering og kommentar: Endret bestemmelse § 6.1.4 etter høring, i tråd med innspillet.

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekning over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til etterretning.

2.14 Eina Almenning

08.06.2023

Innspillet gjelder hensynssone H570, bevaring kulturmiljø (Pilgrimsleden). Styret er kristiske til hvordan bestemmelsene påvirker allmenningens aktivitet i skogen. Styret ser på dette inngripende i grunneierrettigheter og kan ha påvirkning på allmenningens næringsutvikling, styret ønsker dermed en bedre utredning og forklaring på hva dette innebærer i praksis.

Kommunens vurdering og kommentar: Retningslinjen til Pilgrimsleden er endret etter 1. gangs høring. Skogsdrift kan og skal drives som normalt, Pilgrimsleden går på allerede etablerte turveier. Ny ordlyd: Pilgrimsleden som turvegstrase skal holdes åpen for fri ferdsel. Eventuelle omlegginger av leden skal godkjennes av Nasjonalt pilgrimssenter i Trondheim.

2.15 Salutaris Eiendom AS

14.04.2023

Salutaris Eiendom AS mener det er betydelige feil og mangler knyttet til konsekvensutredningen for området BRAU4 Kortabakken hageby. Salutaris anmoder at Vestre Toten kommune på ny vurderer innspillet.

Videre skriver Salutaris Eiendom AS at det kan virke som om saksbehandler ikke har satt seg inn i saken på faglig grunnlag, men overordnet sett på eiendommen. Dette gir et feilaktig bilde da tilnærminingsvis alle hensynssoner og sårbarheter skal være utredet i vårt innspill.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredning er en faglig utredning som skal være etterprøvbart og i tråd med forskrift om konsekvensutredninger. Alle innspill er behandlet etter samme metodikk.

Salutaris Eiendom AS redegjør for påståtte feil vurderinger i konsekvensutredningen:

Nærmiljø og friluftsliv:

Planområdet er et villniss som ikke brukes som turområde av allmennheten i dag. Området er ikke definert som friluftsområde i dagens kommuneplan og det er ikke opparbeidet stier på eiendommen. Nøye analyser viser i tillegg til at eiendommen er uten natur eller verdiklassifisering og biologisk mangfold og nøkkelbiotoper.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er regulert til Naturvernområde med følgende bestemmelse som gjelder for området:

§ 6 SPESIALOMRÅDER

6.1 Naturvernområdene (No) skal bevares med sitt biologiske mangfold og for naturopplevelse som en del av hovedgrøntstrukturen i Raufoss. Bedring av tilgjengeligheten og/ eller tilrettelegging for turgåing, friluftsliv og lek kan godkjennes, dersom dette ikke får negative konsekvenser for naturverninteressene; - jfr. kommunens miljøvernansvarlige. Skogsdriften skal fortsatt styres av skogloven.

Masseuttak og utfylling i Korta er i utgangspunktet ikke tillatt. Det skal beholdes en inngrepsfri sone med kantvegetasjon på inntil 10 m fra naturlig strandlinje. Der en slik sone mangler bør den søkes reetablert. Våtmarksarealer langs elveløpet skal ikke dreneres eller fylles opp.

Ledningsnett i områdene kan vedlikeholdes og eventuelt flyttes ved behov, etter søknad i henhold til plan- og bygningsloven. Inngrepene skal begrenses i størst mulig grad, og istandsettes etter endt arbeid.

Videre påpeker Salutaris at deres nøye analyser viser at eiendommen er uten natur eller verdiklassifisering og biologisk mangfold og nøkkelbiotoper.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen etterspør naturkartleggingen Salutaris har fått utført, det er hensiktsmessig å legge disse inn i en felles kartbase for ettertiden, dersom disse kartleggingene er utført av biolog.

Kommunens vurdering er at området ikke er kartlagt, og derfor er det ikke registrert naturverdier i området.

Naturmiljø:

Planområdet ligger overfor elva Korta og området utfordrer ikke naturverdiene. Planområdet ligger foreslått med en sikkerhetsavstand til elva på 15 meter. Eiendommen omfattes ikke av hensynssoner eller faresoner i kommuneplanen. Et byggeprosjekt vil rydde opp og gi befolkningen tilgang til de brågrønne verdiene som Korta består av.

Kommunens vurdering og kommentar: Naturverdiene er ikke kartlagt. Se forrige kommentar.

Naturressurser:

Eiendommen er en skogstomt med varierende bonitet og utilgjengelig villniss med mindre bjørkeskog og noe blandingsskog.

Kommunens vurdering og kommentar: Området består av blandingsskog, blant annet gran i hogstklasse 4 (eldre produksjonsskog på vei til å bli hogstmoden. Tynning er ofte aktuelt.) og bonitet 17 (Kilden.no). Ellers er det barskog med høy bonitet (Kilden.no).

Landskapsbilde:

Det vil stå igjen et betydelig grøntareal innenfor planområdet, i tillegg er det store grøntarealer på naboeiendommen.

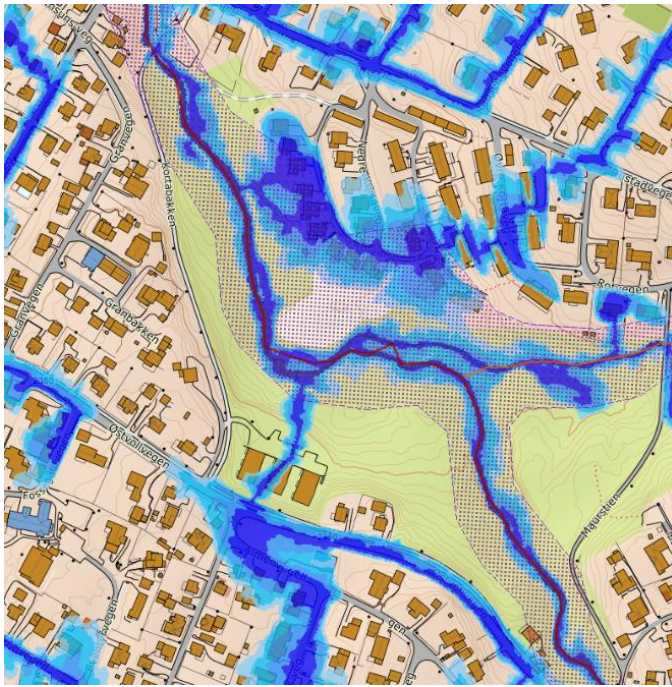
Kommunens vurdering og kommentar: Henviser til konsekvensutredningen og kap. 3.1.5.

Forurensning og klima:

Det vil ikke være risiko for jordskred, kvikkleireskred eller flom innenfor det definerte planområdet. Tiltaket vil ikke føre til særlige landskapsendringer som ikke kan sies å være samfunnsnyttig og bærekraftig.

Overflatevannet vil selvsagt bli håndtert forsvarlig, planområdet ligger på en høyere kote, så dette er ikke viktig for drenering av Raufoss by.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er riktig at det verken er fare for jord- og sørpeskred eller kvikkleireskred, men det aktsomhetsområde for flom over store deler av arealet:



Ved å bygge ned grønndrag som tar opp større vannmengder ved for eksempel nedbør, kan utfordringene nedstrøms bli svært store. Det er allerede store utfordringer med overvann i krysset nedenfor området.

Det er knyttet store utslipp til nedbygging av skogsarealer som tar opp karbon og vann.

Bokvalitet:

Planområdet ligger høyt og solrikt med kort veg til teknisk og sosial infrastruktur. Det er særdeles bra bokvaliteter for dette planområdet.

Det er tilstrekkelig med grønt i elvedalen som ikke blir berørt og en opprydning i villnisset vil gi verdi for eksisterende bebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette punktet er endret etter høring, og er i tråd med metode og vurdering beskrevet i kap. 3.2.6 i konsekvensutredningen.

Arealbruksstrategi:

Det er ingen jordverninteresser knyttet til planområdet.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er klassifisert som dyrkbart (Nibio).

Tettstedsutvikling:

Med bakgrunn i kommunale føringer bør arealer i sentrum fortettes, slik som dette prosjektet. Et byggeprosjekt vil kunne gi arbeidsplasser og et betydelig økonomisk tilskudd til kommunen. Fortetting er i tråd med planprogrammet for Vestre Toten kommune, og regionalt og nasjonalt plangrunnlag.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er flere hensyn som skal vektlegges når kommunen vurderer hvor det bør bygges, blant annet naturverdier, overvann, flom, risiko-og sårbarhet, landbruksinteresser mm.

Kommunen ønsker en bærekraftig utvikling.

2.16 Salutaris Eiendom AS

15.04.2023

Salutaris Eiendom AS på vegne av grunneier Bent Frøsaker ber om at innspilt område på 39/7 tas med som byggeområde for bolig.

Salutaris Eiendom skriver videre: *Prosjektet omfatter en studie med variert bebyggelse tilpasset naturen i området. Ut fra sentrum ligger husklynger med tun i skogen, en økolandsby for dem som vil drive med hagebruk. Alt skal være raskt tilgjengelig fra byen, og det bygges på innbyggernes premisser. Uteområder skal skapes på innbyggernes premisser og spesielt tilpasset for barn og unge.*

Videre har Salutaris Eiendom følgende kommentarer til konsekvensutredningen:

Naturressurser:

Det er en skogstomt med mindre bjørkeskog og noe blandingsskog, uten noen særlig samfunnsinteresse. Salutaris påpeker at området fremstår som svært lite egnet for oppdyrking. NIBIOs kart definerer området som arealer som egner seg for oppdyrking til fulldyrket jord.

Kommunens vurdering og kommentar: *Skogen det refereres til har middels bonitet med hogstklasse 2 (ungskog som er etablert med tilfredsstillende tetthet). Hele området er dyrkbart og egner seg for oppdyrking til fulldyrket jord. Verdisettingen er gjort etter metode beskrevet i konsekvensutredningen kap. 3.1.3.*

Areal- og transportplanlegging:

Salutaris Eiendom påpeker at prosjektet er tenkt som et alternativ til de etablerte gamle og nye boligområdene på Røstøen, og det er et prosjekt som markedet etterspør, et prosjekt med økologisk blikk.

Kommunens vurdering og kommentar: *Verdisettingen kommer fram i konsekvensutredningen kap. 3.2.2.*

Arealbruksstrategi:

Salutaris Eiendom mener området ligger tett på «alt» og at det ligger tett på trafikkmaskinen Reinsvoll hvor det nå settes av nye arealer til næring. Innlandsstrategien ligger til grunn for Salutaris Eiendom sine planer. Salutaris gjentar at området ikke egner seg for oppdyrking.

Kommunens vurdering og kommentar: *Arealbruksstrategien er utarbeidet gjennom kommuneplanens samfunnsdel, og et viktig verktøy for å oppnå målene som er satt lokalt, regionalt og nasjonalt. Egnethet for oppdyrking er svart ut på forrige kommentar.*

Salutaris Eiendom mener det er noen viktige juridiske opplysninger som må vurderes nøye:

Salutaris Eiendom påpeker at den gamle reguleringsplanen Røstøenfeltet gjelder og dermed kan grunneier kreve innløsning etter Plan- og bygningsloven § 15-1.

Kommunens vurdering og kommentar:

Plan- og bygningsloven § 15-1 sier: *Blir ubebygd eiendom eller større del av slik eiendom i kommuneplanens arealdel angitt som areal til offentlige trafikkområder, offentlige friområder, fellesområder, fornyelsesområder eller til statens, fylkets og kommunens bygninger og grav- og urnelunder, og eiendommen innen fire år ikke blir regulert eller angitt til annet formål i arealdelen, kan grunneieren eller festeren kreve erstatning etter skjønn, eller at ekspropriasjon straks blir*

foretatt, hvis båndleggingen medfører at eiendommen ikke lenger kan nyttes på regningssvarende måte.

Området er regulert til LNF (jordbruk i planen fra 1976) og kommuneplanen foreslår samme formål. LNF er definert i plan- og bygningsloven som areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. Området kan fortsette som landbruksformål med skogsdrift.



3. Innspill fra innbyggere og utbyggere

3.1 Anders Sveen

14.04.2023

Grunneier er overrasket over utformingen og størrelsen på området som er avsatt i planforslaget. Grunneier har avgrenset området mer og ber at det blir hensyntatt videre.

Kommunens vurdering og kommentar: Området som nå ligger til grunn for konsekvensutredningen er etter dialog med grunneier og grunneiers ønsker. Hele området ligger i sin helhet innenfor støysone fra rv.4, rød og gul sone, samt at det er kraftlinje og overvannsutfordringer. Dette er vurdert i konsekvensutredningen. Statsforvalteren har innsigelse til området med bakgrunn i støy. Derfor er område foreslått tatt ut.

3.2 Anne B. Hellum

26.04.2023

Hellum håper kommunen letter på restriksjonene angående strandsona på Eina slik at de kan sikre eiendommene for erosjon. Videre mener Hellum at kommunen skal se på hva innbyggerne søker om og si mer ja.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommuneplanens arealdel kan ikke gi generelle bestemmelser som åpner for tiltak i strandsonen, det er ulovlig. Dersom innbyggere søker om tiltak som er i tråd med plan, så gis det tillatelse. Planer blir til gjennom demokratiske prosesser, kommunedirektøren forholder seg til planene som er politisk vedtatt.

3.3 Lars Erik Klevengen

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.4 Jonny Engeroen

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.5 Lars Vegard Fuglerudsveen

28.04.2023

Fuglerudsveen bor i dag i Søndre Land, men vurderer å flytte til Vestre Toten, men på grunn av begrensning på garasjestørrelse til 50 kvm vurderer Fuglerudsveen å ikke flytte da han ikke får bygget den garasjen han ønsker på 70 kvm.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.6 Per Harald Aandstad

02.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.7 Grete Paulsberg

02.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.8 Vegard Hagen Englund

04.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

3.9 Marius Aandstad

04.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.10 Lars Nicklas Olsen

05.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.11 Simen Birkevold

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.12 Dag Christian Bakken

11.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.13 Hans W Brunsgaard

08.06.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.14 Kristian Johannessen

26.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

3.15 Johnny Bjørnerud

11.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

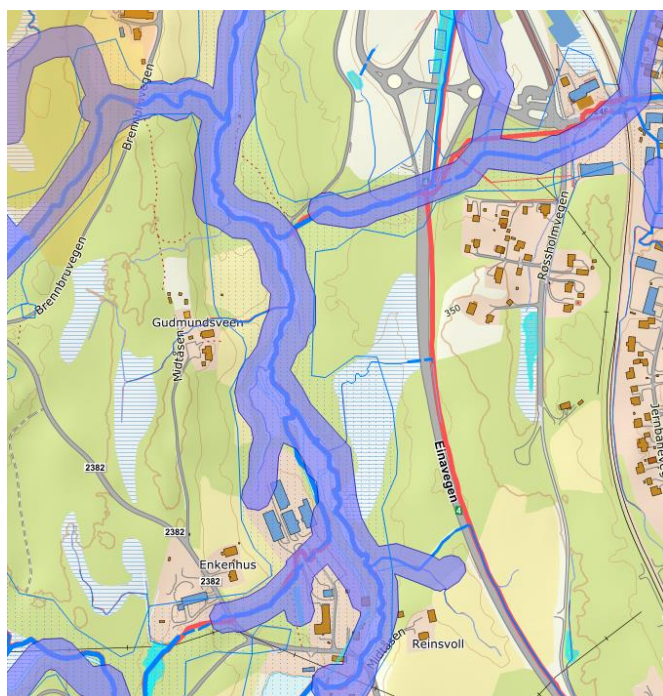
3.16 Benedikte Narum Jenssen, Bjørnar Jenssen og Ronny Amundstuen

07.05.2023

Grunneierne av 40/1, 40/15 og 41/34 ønsker å bestride og argumentere mot kommunens vurderinger av innspillet for disse eiendommene.

Grunneierne redegjør for historikken bak eiendommene. Grunneierne ber kommunen vurdere hele området de ønsker å få avsatt til byggeområde på nytt. Grunneierne mener flomfaren er overdrevet. Sekundært ønsker grunneierne at kommunen foretar en ny vurdering av eiendommen på nordsiden av Røstønbekken, og i tredje omgang ønsker grunneierne at kommunen foretar en isolert vurdering av 40/15, Åklevoll.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen må forholde seg til offentlige kart når det gjelder naturfare, området ligger i aktsomhetsområde for flom.*



Videre kommenterer grunneiere temavis hva de er uenig i, og hva de vurderer:

Nærmiljø og friluftsliv:

Påpeker at det skal settes en vernesone mot vassdraget. En omregulering vil ikke ha noe negativ påvirkning for fiskemuligheter, adkomst til fiskeplassen vil ikke påvirkes nevneverdig og det vil bli tilgjengelighet på begge sider av elva.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er generelt byggeforbud mot Hunnselva på 100 meter. Det er flere faktorer som er viktig for å ivareta elva som et vassdrag, blant annet avrenning. Med byggegrense mot rv4 på 50 meter vil det være vanskelig, samt myr som ikke skal nedbygges.*

Naturmiljø:

Vernesonen mot vassdraget skal sikre naturmangfoldet slik at det berøres i så liten grad som mulig. Vegetasjonen vil fungere som en barriere for avrenning, innsyn og støy.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Byggeforbudssonen skal ivareta dette.*

Naturressurser:

Skogen er nylig avvirket på hele området. Skogteigene er stykket opp, redusert og isolert fra resten av eiendommen som et resultat av utbyggingen av veg, jernbane mm.

I et landbruksøkonomisk perspektiv har den delen av skogområdet liten verdi.

Kommunens vurdering og kommentar: *I et samfunnsutviklingsperspektiv planlegges utbyggingsområder i tråd med nasjonale, regionale og kommunale føringer, og ikke ut fra en eiendoms brukspotensiale, selv om dette også kan vektlegges noe. Vi har allerede stor planreserve når det gjelder næring på Reinsvoll.*

Forurensning og klima:

Den flomfaren kommunen påpeker er sterkt overdrevet. Røstønbekken er gravd ut og overdimensjonert for å tåle store vannmengder. Den vegetasjonsrike forhøyningen i terrenget langs elva danner en naturlig flomvoll.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar lenger opp om kart.*

Teknisk infrastruktur:

Grunneierne stiller seg undrende til faktagrunnlaget for usikkerhet knyttet til adkomst til rv.4. Mange mulige løsninger hvis det er vilje. Videre påpeker grunneierne at det kan synes at kommunen behandler sitt eget innspill på areal N6 mer positivt enn deres i forhold til teknisk infrastruktur, deres eiendommer har hovedvannledning beliggende inntil, samt høyspent inntil, noe som ikke er synliggjort i vurderingene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Alle innspill er vurdert etter de samme kriterier, se konsekvensutredningens kap. 3 for å se vurderingskriteriene.*

Arealbruksstrategi:

Grunneiere mener eiendommens verdi som landbrukseiendom er forringet på grunn av tidligere urbaniseringsprosjekter. Videre mener de det er nødvendig å endre arealbruken til næring for å sikre at Roksvoll videreutvikles, samt at hovedbølet kan kunne bestå.

En omregulering kan ha betydning for det grønne skifte i form av ladestasjoner for elbil. Med det store bildet med Nammo som utvider, godsterminal på Fiskevoll, dobbeltspor på jernbanen og annen planlagt næring, er beliggenheten svært bærekraftig. Kommunens vurdering virker lite gjennomtenkt.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar under naturressurser.*

3.17 Dag Grøndalen

27.05.2023

Plankrav: Grøndalen er uenig i plankrav for mindre fortetningsprosjekter, da dette vil bli for kostbart. Videre stiller han spørsmål til kravet i § 2.1 C om at ny boenhet må være tilknyttet eksisterende bolig, mener videre at det er de samme krav i plan- og bygningsloven om den er frittliggende.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring, nå ligger bestemmelse om plankrav under bestemmelse § 1.3.*

Mener retningslinjen til plankrav sier imot bestemmelsen.

Videre påpeker Grøndalen at retningslinjen til § 8.2 er overflødig ettersom det uansett stilles krav til reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: Se svar til forrige innspill.

Grøndalen stiller spørsmål om det er meningen at det er plankrav til alt, slik planforslaget ligger nå er det krav om reguleringsplan også når det gjelder bruksendring.

Videre mener Grøndalen kap.2, plankrav, er en voldsom og unødvendig innstramming i forhold til dagens kommuneplan.

Kommunens vurdering og kommentar: Se kommentar til innspill over.

Grøndalen påpeker at retningslinjene til universell utforming og tilgjengelighet ikke sier det samme.

Grøndalen spør videre om det er behov for å sette øvre kvm på garasjer, da garasjen skal underordne seg boligbygget. Han stiller videre spørsmål om hvor mange garasjer/uthus det kan oppføres.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelsene er endret siden 1. gangs høring. Bestemmelsene er tydeliggjort.

3.18 Kjersti og Erling Aasjordet

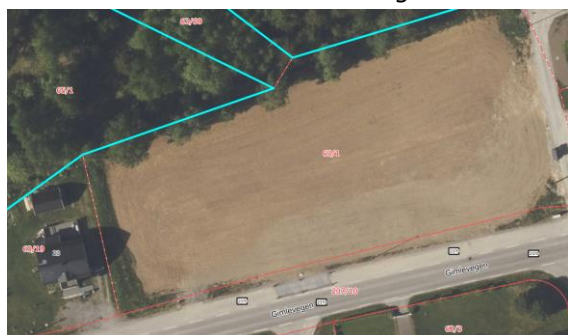
11.04.2023

Grunneierne mener det er feil vurdert at området består av dyrka mark med god jordkvalitet.

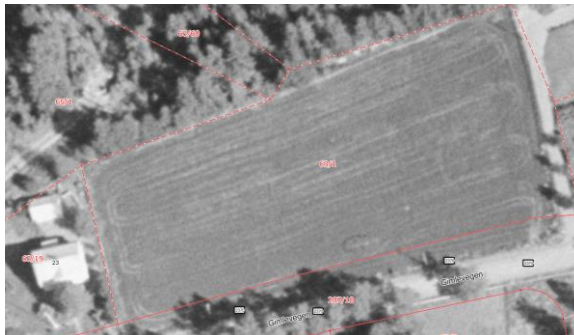
Grunneiere påpeker videre at området ble brukt som riggplass når ny gang- og sykkelvel ble bygget og dette ødela jorda og teigen ble smalere. Videre sier grunneier at det er uproblematisk å ta av øverste jordlaget å bruke andre steder slik at areal dyrka mark opprettholdes. Grunneiere anser området som attraktiv da det ligger sentralt nær Gimle og legesenter.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredningen er basert på eksisterende faktagrunnlag og er basert på faglig skjønn. Videre kan metode sees i kap. 2 i konsekvensutredningen, og vurderingskriterier sees i kap. 3.

Jordet er registrert med god jordkvalitet (Nibio) og er dyrket på omtrentlig samme areal. Flyfoto vi har viser samme arealer i 1964 og til dels 1949.



Flyfoto 2024



Flyfoto 1964

3.19 Berørte naboer til byggeområde Eina

05.06.2023

Berørte naboer ønsker ikke bygging av boliger på eiendommen 145/111. begrunnelsene er at det er LNF formål og det er et vesentlig antall ledige tomter på Eina allerede. Adkomsten må gå via en gang-

og sykkelveg, lite sikt på grunn av sving og bakketopp.

Videre ligger arealet i rød støyzone, det påpekes at det pågår en diskusjon om utvidelse av rv.4 og det er lite hensiktsmessig å plassere nye tomter i konflikt med dette.

Det vil bli en betydelig økning i trafikk ut på rv.4. Det vil også øke betydelig med trafikk gjennom Blåvarpfeltet, både av biltrafikk og myke trafikanter. Pågår generasjonsskifte i feltet som gir flere familier.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er foreslått som nytt byggeområde, det er krav om reguleringsplan for alle nye utbyggingsområder. Der får man sett detaljert på forhold som støy og eventuelle tiltak, trafikale forhold og trafikksikkerhet, risiko- og sårbarhet mm.

3.20 Kai Roger Wang

08.06.2023

Ønsker at sine eiendommer på til sammen 500 dekar skal avsettes til byggeområde for bolig. I dag er arealene LNF som ligger rundt Raufoss.

Kommunens vurdering og kommentar: Innspillet er ikke konsekvensutredet da det ikke er lagt ved begrunnelse, vurderinger eller kartfesting.

3.21 Tom Ivar Lunn, Ole Edvard Løken, Åge Martin Kløvrud og Aina Haug Kløvrud

06.06.2023

Grunneierne stiller seg spørrende til Hensynssone for Pilgrimsleden vil føre til restriksjoner for grunneiernes gårdsdrift, spesielt der leden krysser gårdstun. Videre beskriver grunneierne allerede i dag en restriksjon på beitebruk på grunn av Pilgrimsleden og til dels mye ferdsel i perioden mai-oktober. Videre beskriver grunneierne at Pilsgrimsvandrere parkerer og tar seg til rette i økende grad.

Grunneierne har et sterkt ønske om å ikke få hensynssonen på Pilgrimsleden slik planforslaget legger opp til.

Grunneierne har negativ erfaring når det gjelder samarbeid med kommunen på Pilsgrimsleden.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er endret i planbestemmelsene siden 1. gangs høring. Det er lagt inn en retningslinje som sier:

Retningslinje for Pilegrimsleden som turvegtrase:

Pilegrimsleden som turvegstrase skal holdes åpen for fri ferdsel. Eventuelle omlegginger av leden skal godkjennes av Nasjonalt pilgrimssenter i Trondheim.

Innspillet gis videre til kulturavdelingen ift. samarbeid på Pilgrimsleden. Kommuneplanens arealdel er ikke rette stedet for avklaringer om samarbeid.

3.22 Sissel Treverket og Tor Even Iversen

10.06.2023

Grunneiere ønsker fortsatt fradeling av 4 hyttetomter på eiendommen 113/1.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunestyret vedtok planprogrammet med prioriterte tema for revisjon, der var ikke fritidsbebyggelse prioritert. Innspillet er likevel konsekvensutredet, og anbefales ikke inn som utbyggingsområdet. Innspillet er konsekvensutredet i kap. 4.2 i konsekvensutredningen.

3.23 Jon Anders Midthun, Amund Forset og Ole A. Wetten på vegne av prosjekt Øvre Grimås

09.06.2023

Forslagsstiller mener konklusjoner er blitt trukket på feil grunnlag og kanskje til og med vurdert uten tilstrekkelig vurdering av forslaget. Videre presenterer forslagsstiller hva de er uenige i temavis:

Nærmiljø og friluftsliv:

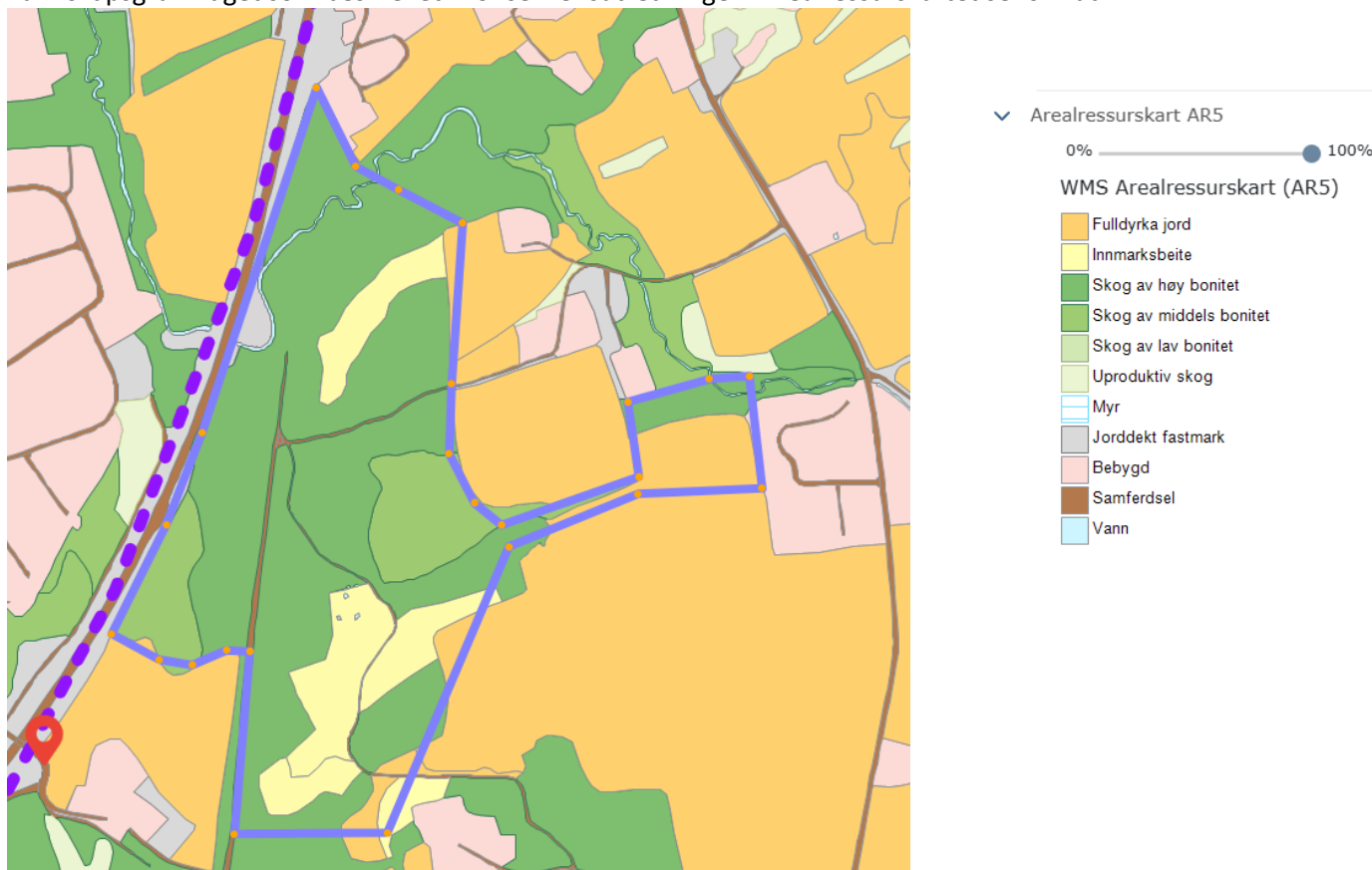
Forslagsstiller mener tema bør bli vurdert som positivt ettersom prosjektet skal utvikle og utbedre turstier, fellesområder mm for hele Raufoss. Ønsker å anlegge villmarkscamp.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredningen ser på forhold på et foreslått område med bakgrunn i eksisterende kunnskap, og skal avklare om et område egner seg til formålet eller ikke. Det skal ikke vurderes konkrete prosjekter, da dette raskt kan endre seg. Det er overordnet om arealet egner seg eller ikke til bolig. Metode for verdivurdering sees under kap. 2 i konsekvensutredningen.

Naturressurser:

Forslagsstiller stiller store spørsmålstegn ved vurderingen av at naturressurser er vurdert som negativ. Forslagsstiller mener kommunens kommentar på den dyrka marka og skogen er direkte feil. Forslagsstiller skriver videre at kart fra NIBIO beskriver områder på gården som verken er, eller har vært dyrket mark som beskrives som dyrkbar jord. Arealet er til dels bratt og uegnet til oppdyrking, marka er skrinnet og det er steinrik jord. Skogen er definert av kommunen som «ikke drivverdig skog».

Kommunens vurdering og kommentar: Se tidligere kommentar. Når det gjelder naturressurser er kunnskapsgrunnlaget som beskrevet i konsekvensutredningen. Arealressurskartet ser slik ut:



Oransje felt skal være fulldyrket jord, lyse gult innmarksbeite, mørk grønn er skog med høy bonitet.

Kommunen har ikke definert skogen som «ikke driveverdig skog».

Areal-og transportplanlegging:

Forslagsstiller mener Raufoss trenger helhetlig og strategisk planlegging for å møte behovet de kommende år, samtidig er det sagt i planprosessen at man utelukkende er avhengig av private grunneiere for utvikling. Dette mener forslagsstiller kan føre til kortsiktig og tilfeldig utvikling. Forslagsstiller skriver videre at området har kort avstand til Raufoss sentrum og er et naturlig område for utvikling av sentrumsnære boliger, mener videre at rv.4 som bymur vil være meget begrensende med tanke på attraktive områder. Området vil være egnet for gang, sykkel og bil og barnehage/skole i umiddelbar nærhet.

Kommunens vurdering og kommentar: Metode for vurderinger finnes i konsekvensutredningen kap. 2. Areal- og transportplanlegging kap.3.2.2.

Kommunen er enig i at Raufoss trenger en helhetlig og strategisk planlegging, kommuneplanens arealdel er en stor bidragsyter i dette, og skal fungere sammen med boligplan, helse- og omsorgsplan og helhetlig innsatstrapp.

Sosial infrastruktur:

Forslagsstiller vurderer at det er utelukkende positivt innenfor tema da det er 500 meter til barnehage og skole. Det er også lagt til rette for barnehageutvikling i planforslaget. Forslagsstiller mener skolekapasitet er irrelevant da dette vil være tema uavhengig av hvor fremtidig utbygging og utvikling skal skje med tanke på at det er en barneskole på hver side av Raufoss sentrum.

Kommunens vurdering og kommentar: Sosial infrastruktur og folkehelse som tema har kommet positivt ut i konsekvensutredningen. Området ligger som utbygger påpeker, tett på skole/barnehage og med gode turmuligheter.

Teknisk infrastruktur:

Forslagsstiller ser på infrastrukturinvesteringer som en selvfølge i prosjektet. Prosjektet har pekt på flere utfordringer i området som prosjektet vil løse med foreslått utvikling. Forslagsstiller mener teknisk infrastruktur burde vært vurdert til positivt.

Kommunens vurdering og kommentar: Se metode og verdivurdering i kap. 3.2.4 i konsekvensutredningen.

Attraktivitet og bokvalitet:

Enig i vurderingen, forslagsstiller utdyper videre at det må legges til rette for tomter der folk vil bo.

Kommunens vurdering og kommentar: tas til orientering.

Arealbruksstrategi:

Forslagsstiller mener vurderingen fra kommunen ikke er vurdert opp mot det faktiske forslaget og at det er i strid med fakta.

Kommunens vurdering og kommentar: Se kommentarer lenger opp, samt metode i konsekvensutredning. Alle innspill er vurdert mot de samme kriteriene.

Forslagsstillere mener jordvernet i forslaget ikke er negativt, tvert om legges det til rette for å utvide arealet for jordbruk, og boligutvikling på arealer som ikke er egnet til jordbruk eller skog. Tettstedsutvikling vurderer forslagsstiller til positivt, utbygging vurderer forslagsstiller som positivt.

Videre mener forslagsstiller bærekraft er positivt, med utvikling av landbruk, parsellhager osv.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar til naturressurser lenger opp.*

Forslagsstiller avslutter med at de ber om en grundig revurdering samtidig som dialog. Videre hevder forslagsstiller at dialog fra kommunen er uteblitt og i stedet landet på en svak, til dels ubegrunnet konklusjon som motstrider fakta på noen områder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Alle innspill er vurdert etter samme metode, og dette er styrket etter 1. gangs høring.*

3.24 Mari og Roger Bjerkvold

07.06.2023

Grunneier har kommentar til tema attraktivitet og bokvalitet:

De fleste ønsker enebolig, og det er få tomter nært Raufoss sentrum. Grunneier mener innspilt området har gode solforhold og kort vei til sentrum.

Kommunens vurdering og kommentar: *Konsekvensutredningens kap. 2 utreder om metode og vurdering for alle tema. Alle innspill er vurdert etter samme metode og med bakgrunn i eksisterende kunnskap, strategier og mål.*

Videre kommentarer til område BRAU11:

Grunneier mener dyrkbar og dyrka jord på området er liten (knappe 2 mål) der jorda er hard og med berg nesten oppe i dagen, jorda er lite egnet til dyrking og ansees nesten som ubrukelig. Det høstes gras på høsten kun for å hindre gjengroing til eksisterende bebyggelse.

Grunneier mener jordsmonnet er dårlig i skogsområdene og 40-50% av skogen råtner på rot. Stiller seg undrende til kommunens vurdering av at skogen er av middels og høy bonitet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar til forrige merknad. Kommunen må forholde seg til offentlig godkjente kart og kartgrunnlag.*

Forslagsstiller stiller seg undrende til at området sees på som satellittområde for boligbygging, da det allerede er boliger i området. Forslagsstiller er uenig at området sees på som bilbasert, da det er gangavstand til sentrum ca. 15-20 minutter.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se svar på første merknad om metode og vurdering.*

3.25 Rune Sivesindtjæet

08.06.2023

Grunneier av eiendom 88/9 som ligger nærmest Hole kalkverk er ikke positive til foreslått utvidelse av kalkverket. En utvidelse som foreslått vil beslaglegge over halvparten av den dyrka jorda på eiendommen, i tillegg til hinder for tilgang nedover skogen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Foreslått område for Hole kalkverk er tatt ut som byggeområde i planforslaget, med bakgrunn i innsigelser knyttet til jordvern.*

3.26 Maj Ingebjørg Tollefsrud

16.02.2024

Ønsker å få LNF område på eiendom 41/42 til byggeområde for bolig.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er konsekvensutredet og ikke anbefalt tatt med som byggeområde. Se konsekvensutredning kap. 4.1.2 for utdyping.

3.27 Henning Solberg, Grøthaug Vestre, ridehall

Det ble i 2023 søkt om og behandlet søknad om anleggelse av ridehall med tilhørende anlegg på Grøthaug Vestre, nord for Raufoss. Det er søkt om ca. 10 dekar omdisponering for ridehall, lagring av hindermateriale, undervisningsrom, utendørs ridebane, maskinoppstillingsplass, parkeringsarealer, veg mm.

Slik søknaden foreligger krever tiltaket reguleringsplan. Utvalget for teknisk drift og plansaker fattet vedtak 18.12.2023 der de ønsker at saken skal sees på i sammenheng med kommuneplanens arealdel.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er konsekvensutredet og kan sees i kap. 4.8.1.