

MERKNADSBEHANDLING

KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2025-2035

1. gangs høring (12.04.2023 - 10.06.2023)

2. gangs høring (05.09.2025 – 22.10.2025)



1	MERKNADER TIL 1. GANGS HØRING	4
1.1	Merknader fra offentlige aktører	4
1.1.1	Statsforvalteren i Innlandet	4
1.1.2	Innlandet fylkeskommune	7
1.1.3	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	11
1.1.4	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)	12
1.1.5	Statens vegvesen (SVV)	12
1.1.6	Mattilsynet	14
1.1.7	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	14
1.1.8	Bane NOR	14
1.1.9	Gjøvik kommune	15
1.2.	Innspill fra lag, foreninger, politiske partier og bedrifter	16
1.2.1	Naturvernforbundet i Gjøvik, Toten og Land	16
1.2.2	Jordvernalliansen i Innlandet	16
1.2.3	Raufoss industripark	17
1.2.4	Eina Bondelag og Eina grunneierlag	17
1.2.5	Vestre Toten Senterparti	18
1.2.6	Eina Partilag	20
1.2.7	Vestre Toten Arbeiderparti	21
1.2.8	Vestre Toten Venstre/Kristin Ringerud	23
1.2.9	Quick Systems	23
1.2.10	Elvia	23
1.2.11	Villtotningen Villmarksklubb	24
1.2.12	Tettstedsutviklingsgruppe for Bøverbru	24
1.2.13	Statnett	24
1.2.14	Eina Almenning	25
1.2.15	Salutaris Eiendom AS	25
1.2.16	Salutaris Eiendom AS	28
1.3	Innspill fra innbyggere og utbyggere	29
1.3.1	Anders Sveen	29
1.3.2	Anne B. Hellum	29
1.3.3	Lars Erik Klevengen	29
1.3.4	Jonny Engeroen	30
1.3.5	Lars Vegard Fuglerudsveen	30
1.3.6	Per Harald Aandstad	30
1.3.7	Grete Paulsberg	30
1.3.8	Vegard Hagen Engeland	30
1.3.9	Marius Aandstad	30
1.3.10	Lars Nicklas Olsen	31
1.3.11	Simen Birkevold	31
1.3.12	Dag Christian Bakken	31
1.3.13	Hans W Brunsgaard	31
1.3.14	Kristian Johannessen	31
1.3.15	Johnny Bjørnerud	31
1.3.16	Benedikte Narum Jenssen, Bjørnar Jenssen og Ronny Amundstuen	32
1.3.17	Dag Grøndalen	33
1.3.18	Kjersti og Erling Aasjordet	34
1.3.19	Berørte naboer til byggeområde Eina	34
1.3.20	Kai Roger Wang	35
1.3.21	Tom Ivar Lunn, Ole Edvard Løken, Åge Martin Kløvrud og Aina Haug Kløvrud	35
1.3.22	Sissel Treverket og Tor Even Iversen	35
1.3.23	Jon Anders Midthun, Amund Forset og Ole A. Wetten på vegne av prosjekt Øvre Grimås	35

1.3.24	Mari og Roger Bjerkvold	38
1.3.25	Rune Sivesindtjet	38
1.3.26	Maj Ingebjørg Tollefsrud	38
1.3.27	Henning Solberg, Grøthaug Vestre, ridehall	39
2	MERKNADER TIL 2. GANGS HØRING	40
2.1.	Merknader fra offentlige aktører	40
2.1.1	Statsforvalteren i Innlandet	40
2.1.2	Innlandet fylkeskommune	45
2.1.3	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	48
2.1.4	Statens vegvesen	50
2.1.5	Mattilsynet	50
2.1.6	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	51
2.1.7	Bane Nor	51
2.1.8	Statsforvalteren i Innlandet – samordning av statlige innsigelser	57
2.1.9	Forsvarsbygg	57
2.2	Innspill fra lag, foreninger, politiske partier og bedrifter	58
2.2.1	Treindustrien	58
2.2.2	Åsen Miljølag	59
2.2.3	Statnett SF	59
2.2.4	Elvia AS	59
2.2.5	Vestre Toten Arbeiderparti	60
2.3	Innspill fra innbyggere og utbyggere	63
2.3.1	Raufoss Fotball Eiendom AS	63
2.3.2	Henny Elisabeth Snoen	65
2.3.3	Gerd Karin Narum Mediaa	65
2.3.4	Maj Ingebjørg Tollefsen	66
2.3.5	Arild Nyjordet	66
2.3.6	Ole Dullerud	66
2.3.7	Per Kristian Moss	66
2.3.8	Kristian Hamar	68
2.3.9	Ulla Bagge Heggsum	68
2.3.10	Kari Vildåsen Jacobsen	69
2.3.11	Salutaris Eiendom AS – Raufoss (Korta)	70
2.3.12	Benedikte Narum, Ronny Amundstuen, Bjørnar Jenssen	70
2.3.13	Salutaris Eiendom AS – Reinsvoll, Røstøen	71
2.3.14	Alkita Invest AS	74
2.3.15	Meliora Prosjekt & Eiendom AS m.fl	75
2.3.16	Ferenc Karoly Ladislaidesz	77
2.3.17	Anne Berg og Roy Kenneth Håkenstad	78
2.3.18	Dialogmøte om innsigelser – Bane Nor, NVE, Statsforvalteren og kommunen	79

1 Merknader til 1. gangs høring

1.1 Merknader fra offentlige aktører

1.1.1 Statsforvalteren i Innlandet

10.06.2023

Statsforvalteren vurderer at Vestre Toten kommune på overordna nivå har tatt gode grep i revisjonen av kommuneplanen, og fått til en god sammenheng mellom samfunns- og arealdelen.

1. Overordna føringer og rammer for planarbeidet:

- 1.1 Positivt at folkehelse er identifisert som overordna føring for planarbeidet.
- 1.2 Sivilbeskyttelsesloven bør inn under punktet *Viktig lovverk som samhandler med plan- og bygningsloven*.
- 1.3 Søkelyset på tverrsektoriell samhandling mot barn og unge er spennende, og verdiplakaten kan være til inspirasjon for andre kommuner.
- 1.4 Positivt at reformen *Bo trygt hjemme*, aldersvennlig samfunn og den helhetlige innsatstrappa er grunnlaget for utvikling av helse og omsorgstjenester.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 1.1 *Tas til orientering.*
- 1.2 *Tas til orientering og tas med inn i planbeskrivelsen under punkt 3.1 (Nasjonale, regionale og kommunale føringer og retningslinjer).*
- 1.3 *Tas til orientering.*
- 1.4 *Tas til orientering.*

2. Utredningskrav, kunnskapsgrunnlaget og medvirkning:

- 2.1 Medvirkning ser ut til å være tilfredsstillende ivaretatt i lokalsamfunnet.
- 2.2 Anbefaler at det tydeliggjøres hva som inngår i samfunnsdelen og hva som inngår i arealdelen.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 2.1 *Tas til orientering.*
- 2.2 *Tas til etterretning, det endres og tydeliggjøres før 2. gangs behandling og høring.*

3. Utredning og framstilling:

3.1 Planbeskrivelse:

Statsforvalteren har faglig merknad til manglende, helhetlig planbeskrivelse og viser til plan- og bygningslovens § 11-5, andre ledd. Samlet sett dekkes trolig utredningskravet, men Statsforvalteren tilrår at plankart, bestemmelser og planbeskrivelse utgjør egne dokumenter, slik loven forutsetter.

3.2 Risiko – og sårbarhet:

Risiko – og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for kommuneplanens arealdel som helhet er ikke gjennomført og Statsforvalteren **fremmer derfor innsigelse** til mangelfull ROS-analyse. Aktuelle tema etter Statsforvalterens syn er blant annet flomutsatte områder langs vassdrag og eventuelt bedrifter som omfattet av storulykkeforskriften og arealmessige virkninger av disse. Det må videre vurderes om disse skal markeres som hensynssone i plankartet med tilhørende bestemmelser.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning, planbeskrivelse er utarbeidet og risiko- og sårbarhetsanalysen er oppdatert etter 1. gangs høring. Vi har to storulykkebedrifter, begge er plassert i industriparken og er regulert, de ansees som ivaretatt gjennom reguleringsplan.*

3.3 Plankart og foreslåtte utbyggingsområder:

- 3.3.1 **Utvidelse av sentrumssone Raufoss:** Statsforvalteren er bekymret for at utvidelsen av sentrumsformålet kan føre til et utflytende tettsted som ikke fremmer kompakt stedsutvikling med god kvalitet. Det er blant annet åpnet for detaljhandel, tjenesteyting og kultur i den utvidete sonen. Slik bestemmelsene er formulert vil også plass- og transportkrevende varehandel kunne etablere seg i sone 2, det er ikke redegjort for utvidelsen av sone 2.

En forutsetning i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig, -areal -og transportplanlegging er å fortette før nye arealer tas i bruk, Statsforvalteren forutsetter at kommunen er bevisst på god utnyttelse ved fortetting og transformasjon.

Statsforvalteren fremmer innsigelse til manglende beskrivelse og begrunnelse til utvidelse av sentrumssone 2, det er uklart om den er i tråd med statlige planretningslinjer.

Kommunens vurdering og kommentar: *Sentrumsformål er etter 1. gangs høring begrenset i omfang og vil etter kommunens vurdering bidra til et mer kompakt sentrum, hvor det legges til rette for aktivitet og å lettere få utført dagligdagse gjøremål til fots eller på sykkel.*

- 3.3.2 Statsforvalteren stiller spørsmål ved om det ikke bør være en overordnet vurdering av parkeringsbehovet i arealdelen, og ikke skyve det til reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er i planbestemmelse § 2.1.3 laget en parkeringsbestemmelse med minst og maksimalt krav.*

- 3.3.3 **Støysoner:** Kan være hensiktsmessig med temakart som dekker støy langs veg.

De foreslåtte boligområdene BE1 Blåvarp og BE2 Villavegen nord ligger helt eller delvis i gul og rød støyzone. Statsforvalteren påpeker at områdene må vurderes om de kan skjermes på en tilfredsstillende måte, hvis ikke forventer Statsforvalteren at områdene tas ut eller endres.

Statsforvalteren oppfordrer kommunen til å kartlegge områder som er stille, slik at denne kvaliteten ikke blir borte uten at kommunen har et bevisst forhold til det.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. BE2 Villavegen nord er tatt ut av planforslaget etter 1. gangs høring, mens BE1 Blåvarp har fått endret og styrket bestemmelsene og innsigelsen fra Statsforvalter er trukket.*

- 3.3.4 **Jordvern:** Kommunen har i all hovedsak unngått å legge nye byggeområder på dyrka mark, med unntak av Hole kalkverk. Det er lagt inn noen nye byggeområder på dyrkbar mark.

Hole kalkverk: Statsforvalteren bemerker at det ikke er oppgitt hvor mye arealer som planlegges tatt i bruk til utvidelse av Hole kalkverk, men etter deres beregninger er det 120 daa fulldyrket jord, 51 daa innmarksbeite og 84 daa skog der mesteparten er dyrkbar. Statsforvalteren påpeker at det i liten grad er gjort alternativvurderinger eller gjort rede for om kalkforekomsten er av nasjonal betydning. På bakgrunn av dette **fremmer Statsforvalteren innsigelse** til foreslått område.

Statsforvalteren ber kommunen vurdere nytt utbyggingsområde Fiskevoll kombiterminal på nytt da dette berører dyrkbar mark med beliggenhet inntil dyrka mark og at myr vil

beslaglagt.

Kommunens vurdering og kommentar: Hole kalkverk er tatt ut som byggeområde i kommuneplanens arealdel. Fiskevoll kombiterminal er vurdert til å ikke kunne flyttes, da det kreves minst 800 meter rett strekning for å anlegge, kommunen har vurdert at dette er best og eneste egnete stedet. Det er i mulighetsstudie utført av Gjøvikregionen vurdert flere alternativer, blant annet på Breiskallen.

3.3.5 *Prøven NÆ1:* Statsforvalteren ber kommunen avgrense område slik at kartlagte naturtyper og bekk forblir urørt.

3.3.6 *Vassdrag:* Ved Raufoss industripark er næringsformålet lagt ut i Hunnselva. Å avsette industriområde i vassdrag er ikke akseptabelt, **Statsforvalteren fremmer innsigelse** på bakgrunn av manglende ivaretagelse av vassdrag.

Kommunens vurdering og kommentar: Foreslått nytt næringsområde på Prøven er endret i tråd med Statsforvalterens kommentar, mens for Raufoss industripark skal reguleringsplanen fortsatt gjelde, det er i nytt høringsforslag lagt inn med hensynssone 910.

3.4 Planbestemmelser og retningslinjer:

Statsforvalteren mener det generelt er gitt gode bestemmelser, men enkelte bestemmelser har upresist språk, noen er feilplasserte. Mange retningslinjer sier det forskrift/lov sier.

Det er manglende angivelse av byggegrense mot vassdrag i bestemmelser. Den er kun vist med hensynssone som det ikke kan knyttes juridiske bestemmelser til. Inntil det er fastsatt juridisk bindende byggeforbudssone mot vassdrag, **har Statsforvalteren innsigelse til planforslaget.**

Kommunens vurdering og kommentar: Det er etter 1. gangs høring gjort relativt store endringer i planbestemmelser, deriblant er byggegrense mot vassdrag sikret i planbestemmelse § 1.4.1.

Kommentarer til enkeltbestemmelser:

Plankrav: Statsforvalteren støtter kommunen i plankrav til fortettingsprosjekter. Statsforvalteren mener det kan være behov for flere unntak av plankravet.

Rekkefølgekrav: Det bør konkretiseres hva som menes med avslutning i Nor-brukket, jf. § 5.1, bokstav a. Videre er ikke alle bestemmelsene rekkefølgekrav, men utredningskrav.

Byggegrenser, utbyggingsvolum og funksjonskrav: Statsforvalteren savner byggegrense mot vassdrag. Punkt 7-1 bør eventuelt flyttes hit.

Universell utforming og tilgjengelighet: Veldig positivt til bestemmelse om krav til nye boliger med alle hovedfunksjoner på inngangsplanet, samt at kommuneplan går foran eldre reguleringsplaner på punktet. Retningslinjen til § 8.5 harmonerer ikke med bestemmelsen § 6.2 bokstav b.

Parkering: Bestemmelser og retningslinjer stemmer ikke overens, foreslår at differensiering tydeliggjøres. Statsforvalteren ber kommunen se om 1 p-plass for boliger holder i sentrumsområder.

Uteoppholdsarealer og lekeplasser: Statsforvalteren mener kvalitetskravene til lekeplasser kunne

vært mer konkrete, samt en utdypning gjennom retningslinjer. Statsforvalteren ber kommunen vurdere om det er hensiktsmessig med en retningslinje til utearealer for skoler og barnehager.

Støy: Statsforvalteren forutsetter at det i bestemmelse § 6.7 henvises til retningslinje T-1442-2021 slik at denne får et juridisk bindende innhold.

Videre fremmer Statsforvalteren innsigelse til områdene BE1 og BE2 med bakgrunn i støy.

Vassdrag: Bør samle bestemmelser som omhandler strandsone og vassdrag. Statsforvalteren reagerer på retningslinje nr. 6 til § 7.1 der ordlyden sier at massetak i strandsonen «bør ikke tillates».

Fritidsbebyggelse: Hvilke områder/arealer som bestemmelse § 8.3 gjelder for bør komme tydeligere fram. De tilhørende retningslinjene er formulert som bestemmelse (skal).

Sentrumsformål 1: Retningslinje nr. 7 kan med fordel oppgraderes til bestemmelse, bør fastsettes en bestemmelsessone som viser hvor bestemmelsen gjelder.

Sentrumsformål 2: Bør tydeliggjøre hva som skiller sentrumssone 1 og sentrumssone 2.

Råstoffutvinning: Anbefales å se på ordlyden for et presist språk.

LNF spredt næringsbebyggelse: Uklar bestemmelse, bør omformuleres.

Hensynssoner: Statsforvalteren påpeker at det kun kan gis retningslinjer til hensynssoner etter § 11-8 bokstav c.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er etter 1. gangs høring gjort større endringer av både struktur og innhold i planbestemmelsene. Kommunen vurderer at Statsforvalterens innspill imøtekommes i stor grad.

1.1.2 Innlandet fylkeskommune

20.06.2023

Fylkesutvalget:

1. Fylkesutvalget støtter kommunen i plankrav for fortetting.
2. Fylkesutvalget anbefaler kommunen å inkludere alle fredede og regionalt verneverdige kulturminner i hovedkartet og knytte bestemmelser/retningslinjer til disse.
3. Fylkesutvalget oppfordrer til at det utarbeides et godt og grundig kunnskapsgrunnlag over viktige kvaliteter og kartlegging av verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø i tettstedene. Viktig i forhold til fortetting.
4. Fylkesutvalget ber kommunen rette opp avgrensingen av området som er under fredning av Steinberg, slik at det er samsvar i kartet med området som det ble varslet fredning av i 2019.
5. Fylkesutvalget vurderer at forholdet til automatisk freda kulturminner må avklares i LNF spredt LSB1 og LSB4 før kommuneplanen kan vedtas.
6. Fylkesutvalget anbefaler at ytre og indre sone i Raufoss vurderes på nytt og får tydeligere planbestemmelser, med hensikt om et mer kompakt sentrum.
7. Fylkesutvalget ber kommunen vurdere utvidelsen av næringsområdet Prøven, og vurdere om det er mer hensiktsmessig å utvide næringsområdet i nord i stedet.
8. Fylkesutvalget forutsetter at planarbeidet ved Raufoss skole sees i sammenheng med rulleringen av kommuneplanens arealdel, og at arealet i sør får riktig arealformål.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Planbestemmelse § 1.3- plankrav er endret etter 1. gangs høring, fortetting kan kun skje gjennom dispensasjon.*
2. *Kommunen mener det ikke er riktig å vise et kartlagt som kulturminner direkte i plankartet, dette fordi det stadig skjer endringer. Kommunen vurderer at det er mest hensiktsmessig å ha kulturminner i levende kart der det oppdateres fortløpende. Det er vist enkelte kulturminner i plankartet, og det er knyttet bestemmelser og retningslinjer til disse.*
3. *Tas til orientering. Kommunen er enig i at dette er viktig, men mangler ressurser til å utføre, dette sees i sammenheng med kommunal planstrategi.*
4. *Tas til orientering og rettes.*
5. *Det er utført kulturminneregistrering og rapporten fra Innlandet fylkeskommune foreligger. Ingen kulturminner er i konflikt med områdene.*
6. *Tas til orientering. Det er etter 1. gangs høring gjort endringer for sentrumsformål, bruken av formålet er begrenset og det er satt tydeligere bestemmelser.*
7. *Kommunen har sett på områdene mot nord, der er det reguleringsplan under arbeid med sikte på boligbebyggelse. Å dra næringsområdet lenger nord ville også betydd boliger på 3 sider, noe vi vurderer som uheldig ift. støy og trafikk.*
8. *Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde uendret får hensynsone 910*

Generelle innspill:

9. Fylkeskommunen anbefaler at det utarbeides planbeskrivelse.
10. Fylkeskommunen påpeker at en del av retningslinjene burde vært bestemmelser, slik at man sikrer bedre styring, retningslinjer er kun retningsgivende.
11. Fylkeskommunen vurderer foreslått utbyggingsmønster som forbilledlig sett opp mot føringer gitt i ATP-samarbeidet, og at det er god sammenheng mellom samfunnsdelen og arealdelen.

Kommunens vurdering og kommentar:

9. *Det er etter 1. gangs høring utarbeidet planbeskrivelse.*
10. *Tas til orientering.*
11. *Tas til orientering.*

Sentrumssone:

12. Fylkeskommunen vurderer det som vanskelig å se sentrumssonene på plankartet, og hvor grenser går.
13. Det vurderes at intensjonen med indre og ytre sentrumssone er god og i tråd med ATP-Raufoss. Fylkeskommunen stiller spørsmål ved om det virkelig er behov for en så stor ytre sentrumssone, og ser at det kan føre til mer spredning og svekke sentrum.
14. Fylkeskommunen mener plankart og bestemmelser ikke er gode nok slik de ligger i dag og vil kunne gi for dårlig styring av Raufoss sentrum, for eksempel støyende og/eller trafikkgenererende bedrifter i boligområder.
15. Fylkeskommunen påpeker at det er satt av et stort område for sentrumsformål og fylkeskommunen mener dette er for stort. Området er lagt over eksisterende boligbebyggelse, det anbefales å heller se på boligformål med krav om høy utnyttelse eller kombinere ønskede formål, men da mer tydelig og avgrenset.
16. Bevertning og detaljvarehandel bør lokaliseres til sentrum, og i størst mulig grad indre sentrumssone.
17. I ytre sentrumssone er det ikke gitt begrensninger på type forretningsformål, slik at plass- og transportkrevende varehandel er tillatt. Fylkeskommunen mener dette er typer virksomheter som ikke er egnet i sentrumsområder.

Kommunens vurdering og kommentar:

12. *Tas til orientering og endres.*
13. *Kommunen er enig med fylkeskommunen og har jobbet etter 1. gangs høring med å begrense bruken av formålet, nettopp for å sikre kompakt og attraktivt sentrum.*
14. *Tas til orientering. Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring og er etter kommunes vurdering tydeligere og legger gode rammer for utvikling innenfor sentrumsformål.*
15. *Se svar på punkt 13.*
16. *Se svar på punkt 13 og 14.*
17. *Se svar på punkt 13 og 14.*

Nytt næringsformål – NÆ1, Prøven sør:

18. Fylkeskommunen er skeptisk til utvidelse av Prøven sør, da dette kan få konsekvenser for trafikkavviklingen gjennom Raufoss sentrum og økt tungtransport.
19. Fylkeskommunen forstår intensjonene kommunen har, kunne få en framtidig ny avkjøring til rv4 lengre sør. Fylkeskommunen har likevel en bekymring for at en større utvidelse av Prøven kan gjøre det vanskelig å oppnå ønsket trafikkavvikling for Raufoss sentrum.
20. Fylkeskommunen ber kommunen vurdere å se om Raufoss næringspark kan dekke noe av behovet. Dersom noe av logistikk- og lagervirksomheten ved Prøven flyttes nordover til næringsparken, bør dette frigjøre næringsarealer i Prøven.

Kommunens vurdering og kommentar:

18. *Kommunen forstår tematikken, og har fokus på problemstillingen. Det stilles sterke krav til en reguleringsprosess.*
19. *Se svar på forrige punkt.*
20. *Tas til orientering.*

LNF – spredt boligbygging:

21. Fylkeskommunen vurderer at det er akseptabelt med inntil 12 boenheter i de fire delområdene som er avsatt til LNF- spredt (Ihle skole vest, Myrvang, Helsetlia og Solvoll). Fylkeskommunen anbefaler å endre planbestemmelse 8-16 slik at det ikke åpnes for å etablere 12 boenheter i ett av delområdene på en gang.

Kommunens vurdering og kommentar:

21. *Tas til orientering og endres.*

Barn og unge:

22. Fylkeskommunen anbefaler kommunen å endre bestemmelse/retningslinje 6-6 og 8-2, til bestemmelser og gi tydeligere rammer.

Kommunens vurdering og kommentar:

22. *Tas til orientering. Planbestemmelsene er endret siden 1. gangs høring på struktur og innhold.*

Byggeforbudssonen langs sjø og vassdrag:

23. Det er ikke anledning til å knytte bestemmelser til hensynssoner etter plan- og bygningsloven § 11-8, det anbefales å definere byggegrense og sette juridiske bestemmelser til byggeforbudssonen.

Kommunens vurdering og kommentar:

23. *Tas til etterretning. Det ivaretas gjennom ny bestemmelse § 1.4.1.*

Råstoffutvinning – utvidelse av Hole kalkverk vest:

24. Fylkeskommunen har ikke samferdselsfaglige innvendinger til framtidig utvidelse, men forutsetter at det gjøres tilstrekkelige trafikale vurderinger i en reguleringsprosess og at det stilles krav til trafikale tiltak dersom det avdekkes behov.

Kommunens vurdering og kommentar:

24. *Hole kalkverk er tatt ut planforslaget.*

Tilrettelegging og sykkel og gange:

25. Fylkeskommunen savner en beskrivelse/kart over sykkelforbindelser i dag og framtidige behov.
26. Fylkeskommunen ser det er lagt inn enkelte framtidige sykkelruter i plankartet, god intensjon, men vanskelig å styre etter. anbefaler videre at intensjonene følges opp med strategiske planer for sykkel, gange og kollektivtransport. Fylkeskommunen er gjennom ATP-Raufoss forpliktet til å bidra.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 25 og 26. *Kommunen er enig, og dette er sett på i sammenheng med kommunal planstrategi med bakgrunn i ressurser og behov.*

Kombiterminal for omlastning av gods til bane ved Fiskevoll, Eina:

27. Fylkeskommunen er svært positiv til at det er avsatt areal for framtidig omlasting av gods mellom veg og bane. Påpeker videre at arealformål i kart og bestemmelser ikke stemmer.

Kommunens vurdering og kommentar:

27. *Tas til orientering.*

Planbestemmelser som styringsverktøy for trafikkutvikling:

28. Fylkeskommunen mener bestemmelsene kunne vært mer tydelige når det gjelder trafikkavvikling.
29. Slik bestemmelser/retningslinjer nå er utformet legges det opp til stor grad av skjønn i hvilke krav som stilles i den enkelte reguleringsplan. Det anbefales at det stilles mer konkrete krav til trafikale forhold som skal være forutsetninger eller avklares videre i reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar:

- 28 og 29 *Tas til orientering, det er gjort endringer etter 1. gangs høring.*

Kulturminner:

30. Fylkeskommunen støtter kommunens vurdering at økt fortetting kan medføre press på kulturminner og enkeltbygninger innenfor kommunens tettsteder.
31. Fylkeskommunen påpeker at ved å legge opp til økt fortetting i arealdelen, skaper det en forventning i markedet. Det er uheldig å utsette avklaring til kulturminner og enkeltbygninger til det foreligger konkrete utbyggingsprosjekter. For å framskaffe et godt kunnskapsgrunnlag, anbefales det at kommunen parallelt med kommuneplanen kartlegger verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø. Dette kan gjerne utføres som en kulturminneplan, som kommunen fikk midler til i 2014.
32. Ingen utbyggingsområder er i konflikt med kjente automatisk freda kulturminner, men flere har potensiale for dette.
33. Forholdet til automatisk freda kulturminner må avklares i LNF spredt bebyggelsesområdene

- LSB1 og LSB4 før kommuneplanen kan vedtas. Det er kommunen som i utgangspunktet må bære eventuelle kostnader ved undersøkelser.
34. Kun et utvalg av kulturminner er vist i plankartet. Fylkeskommunen anbefaler at alle freda kulturminner, nasjonalt og regionalt verneverdige kulturminner synliggjøres med hensynssoner med tilhørende bestemmelser/retningslinjer.
 35. Avgrensingen til Stenberg rettes etter vedtaket.

Kommunens vurdering og kommentar:

30. *Tas til orientering.*
31. *Tas til orientering.*
32. *Tas til orientering.*
33. *Tas til orientering.*
34. *Tas til orientering.*
35. *Tas til orientering. Rettet i plankart.*

Vassdrag:

36. Fint med bestemmelser/retningslinjer som ivaretar vassdrag. Bredde på kantvegetasjon kunne vært bredere på større vassdrag, for eksempel 10 meter.
37. Meter byggegrense mot vassdrag må tydeliggjøres i bestemmelser.
38. Prøven sør må sikres god avstand/byggegrense og hensynssone mot Hunnselva.

Kommunens vurdering og kommentar:

36. *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring. Kantvegetasjon og vassdrag ivaretas i § 1.13.*
37. *Dette er endret og ivaretas i § 1.4.1.*
38. *Tas til orientering.*

Vilt:

39. Fylkeskommunen støtter en reduksjon av areal ved N6, Prøven sør, med hensyn til elgtrekk.

Kommunens vurdering og kommentar:

39. *Tas til orientering.*

Raufoss videregående skole:

40. Fylkeskommunen forutsetter at planarbeidet sees i sammenheng med kommuneplanens arealdel, og at arealet får riktig formål.

Kommunens vurdering og kommentar:

41. *Området er ferdig regulert og vil ivaretas gjennom bruk av hensynssone 910.*

1.1.3 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

02.06.2023

NVE har innsigelse fordi sikkerhet mot flom ikke er godt nok ivaretatt.

For å løse innsigelsen må områder utsatt for potensiell flomfare innarbeides i plankartet som hensynssone H320, og det må settes bestemmelser til hensynssonen.

Reell fare må enten være avklart i kommuneplan (der det tillates ny utbygging direkte etter kommuneplan), eller det må stilles krav om reguleringsplan og avklaring av reell fare med dokumentasjon om at tilstrekkelig sikkerhet ift. TEK17 kapittel 7 kan bli oppnådd i forbindelse med

reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning. Potensiell flomfare er lagt inn i plankart med hensynssone H320, og det er knyttet bestemmelser til hensynssonen, § 6.1.3.*

Andre planfaglige råd og kommentarer:

1. Byggegrense langs vassdrag må fastsettes i bestemmelser.
2. Kantvegetasjon anbefales bestemmelse i tråd med vannressursloven § 11.
3. Positivt med bestemmelse som sier noe om at vassdrag ikke skal lukkes.
4. Positivt med krav om VA-rammeplaner for alle reguleringsplaner.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Bestemmelse § 1.4.1 ivaretar dette.
2. Bestemmelse § 1.13 ivaretar dette.
3. Tas til orientering.
4. Tas til orientering.

1.1.4 Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF)

02.06.2023

1. DMF ber kommunen vurdere hva ønske for Nor-bruddet er, er det ønskelig med fortsatt drift bør formålet gjenspeilet dette, er det ønskelig med avvikling bør dette komme fram av formål i tillegg til bestemmelser.
2. DMF anbefaler at det tas inn ny bestemmelse under 8-8 som sikrer at det ikke tillates deponering som er til hinder for uttak av ressursene som skal tas ut i områder avsatt til råstoffutvinning.
3. DMF anbefaler at det settes inn ny bestemmelse som sikrer krav om massehåndteringsplan for bygge- og anleggsprosjekter som skaper overskuddsmasser.
4. Hole kalkverk er vurdert i NGUs database at har lokal verdi. KU i kommuneplanen har lagt til grunn at forekomsten har regional/nasjonal interesse.
5. Utvidelsen av uttaket kunne med fordel vært beskrevet bedre og begrunnet. Begrunnelsen bør redegjøre for behovet for de ulike ressurstypene og en begrunnelse, basert på geologien i området. Dette bør danne grunnlag for valget med å utvide uttaket i vestlig retning.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Byggeområde er eksisterende, og det kan ikke utvikles videre før det foreligger reguleringsplan. Området vurderes på nytt ved neste revisjon
2. Bestemmelse § 2.9.2 sikrer dette i tråd med DMF sin uttalelse.
3. Det er tatt inn ny bestemmelse § 1.22 om krav om massehåndteringsplan.
4. Hole er tatt ut som byggeområdet i planforslaget.
5. Se svar over.

1.1.5 Statens vegvesen (SVV)

12.06.2023

Trafikksikkerhet:

Det anbefales å ta inn rekkefølgebestemmelser som sikrer trafikksikker adkomst til nye boligområder og næringsområder.

Det er gitt retningslinjer som inkluderer trygg skolevei når det gjelder LNF spredt, SVV mener dette ikke er tilstrekkelig, de anbefaler videre å ta inn igjen krav om trafikksikker adkomst til nye boligområder og næringsområder som bestemmelser.

Kommunens vurdering og kommentar:

Det er i bestemmelse § 1.11.1 satt krav til veganlegg og parkeringsplasser, der trafiksikkerhet skal prioriteres ved valg av løsninger. Videre er det satt krav om trafiksikker adkomst til alle nye utbyggingsområder.

Krav til parkering:

Parkeringsdekning er et av tiltakene kommunen kan bruke for å regulere bilbruken og arealbruken i sentrale områder, SVV anbefaler på det sterkeste at parkeringsnorm for sentrum tas inn som bestemmelse, ikke kun retningslinje.

Kommuneplanen bør sikre en maksnorm for bilparkering gjennom kommuneplanen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Bestemmelse § 2.1.3 ivaretar parkering.*

Bestemmelser til arealformål:

Bestemmelse 8-9 åpner opp med formål kontorer. Kontorarbeidsplasser bør i størst mulig grad plasseres i sentrumsområder. SVV mener kontorarbeidsplasser som administrativ del av næringen må komme tydelig frem i bestemmelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring. Betegnelsen næring brukt her, følger forskrift om kart, stadfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister.*

Rekkefølgekrav til konkrete byggeområder:

SVV støtter rekkefølgebestemmelsen til nytt område B11, men mener bestemmelsen må konkretiseres. SVV foreslår en ordlyd til bestemmelsen: *Ved oppstart av utbygging av området B11 i Villavegen i Eina, skal det bygges ny veg som går nordover og samordnes med utkjørsel til rv.4 ved Blåvarpvegen. Eksisterende avkjørsel i kryss mellom Villavegen og rv.4 skal saneres når ny veg står ferdig.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Byggeområdet er foreslått tatt ut.*

Byggegrense mot offentlig veg:

SVV ber om at byggegrense til rv.4 tas inn i bestemmelsene og anbefaler at også byggegrense mot fylkesveger tar inn i bestemmelsene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen vurderer at det er unødvendig med bestemmelser som blir ivaretatt av annet lovverk, her veglova.*

Utendørs skilt og reklame:

SVV ber om at bestemmelse 1-7 tar inn at skilting rettet mot riksveg må godkjennes av SVV.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring.*

Godsterminal:

SVV påpeker at de har begrenset rom for å finansiere større kryssløsninger her.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.1.6 Mattilsynet

09.06.2023

Mattilsynet forutsetter at de generelle bestemmelsene som omhandler krav til vannforsyning, avløp og overvannshåndtering blir fulgt opp av kommunen gjennom bestemmelser i reguleringsplaner og i byggesaksbehandling. Det samme må gjelde for LNF-områdene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Det er viktig at kommuneplanen dekker hensynssoner med bestemmelser for vannforsyning, vannkilder, reservevannkilder og større private vannkilder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Retningslinjen til bestemmelse 9 sier at *Før det gis tillatelse til tiltak innenfor nedslagsfeltet til Skjelbreia vannverk, skal saken være forelagt tilsynsmyndighet (Mattilsynet) og vannverkseier (Vestre Toten kommune).*

Mattilsynet minner om at det er kommunen som er myndighet på området, Mattilsynet er kun er høringsinstans etter plan- og bygningsloven.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til etterretning.*

Mattilsynet forventer at det blir sikret i rekkefølgebestemmelser for alle områder at alle skal være forsynt med drikkevann som oppfyller kravene i drikkevannsforskriften.

Kommunens vurdering og kommentar: *Dette er ivaretatt i bestemmelse § 1.11.2.*

1.1.7 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

14.04.2023

DSB har sendt en generell tilbakemelding og ber kommunen sende over på nytt dersom det gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.1.8 Bane NOR

13.06.2023

Rammebetingelsene for jernbanen er i endring, og det kan derfor være vanskelig å forutse hvilke behov som kan oppstå. Bane NOR er derfor opptatt av å sikre mulighetene for utvidelser senere. Kommuneplankartet viser jernbane både som arealformål jernbane, og som streksymbol. Bane NOR ber om at all jernbane vises med arealformål jernbane, inkludert Raufoss stasjon som i dag har formålet offentlig/privat tjenesteyting.

Kommunens vurdering og kommentar:

Raufoss stasjon har hatt, og har i høringsutkastet, arealformål jernbane. Manglende streksymbol i nord legges inn. Gran kommune la inn hele sin strekning til jernbaneformål og fikk innsigelse pga manglende konsekvensutredning. Vi har ikke ressurser i denne revisjonen til å konsekvensutrede en så stor strekning.

Bestemmelse 2-1 gjelder plankrav, Bane NOR ber om at drift, vedlikehold og fornyelse av dagens jernbane unntas fra plankravet.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen ønsker at større fornyelse sees på gjennom reguleringsplan, dette for å sikre en helhetlig og sikker tenking av offentlig transport.

Kombiterminal for gods og tømmer ved Fiskevoll, eventuelt fremtidig tilknytning til Gjøvikbanen vil måtte skje som privat sidespor.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Bane NOR ønsker at det inntas bestemmelse om at bygge- og anleggsarbeid nærmere enn 30 meter regnet fra nærmeste sports midtlinje, krever tillatelse fra Bane NOR.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette er sikret i jernbaneloven, dermed anser kommunen det som sikret.

1.1.9 Gjøvik kommune

12.06.2023

Gjøvik kommune vil berømme Vestre Toten kommunes arbeid med kommuneplanen. Det fremstår som at arbeidsprosessen har vært basert på bred medvirkning- og dialogmøter for å sikre bred involvering i prosessen og arbeidet, blant annet basert på bylab-metodikk.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune mener det er et sentralt grep at tettsteds grensene er tydeligere definert, og at dette vil være viktig for å nå målene satt i samfunnsdelen.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune er tilfredse med at det er lagt inn løsning for godsterminal i området ABA1. Dette hadde Gjøvik kommune innspill om til planprogrammet, og det settes pris på at det er fulgt opp.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Gjøvik kommune bemerker at støysonen rundt Bradal testområdet ikke ligger i gjeldende kommuneplan, Gjøvik kommune legger til grunn at det ikke åpnet for utvidet aktivitet innenfor testområdet som kan ha konsekvenser for støy inn i Gjøvik kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Reguleringsplanen er i prosess.

1.2. Innspill fra lag, foreninger, politiske partier og bedrifter

1.2.1 Naturvernforbundet i Gjøvik, Toten og Land

09.06.2023

Naturvernforbundet mener at ved utvidelsen av industriparken i nord, burde behovet for utvidelse av Prøven være minimalt. Det bør sikres at det beholdes et areal langs elva i hele feltets strekning. Det vil gi god kantvegetasjon, men også mulighet for tur og rekreasjon fra Raufoss og sørover. En ny broforbindelse er Naturvernforbundet kritiske til da en bro over til Sveen ble utbedret for få år siden, det bør prøves å få en bruksavtale.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Foreslått areal er endret siden 1. gangs høring.*

Innenfor planens periode bør det sees på muligheten for et jernbanespor inn i nordre industriområde for en mer rasjonell og klimavennlig transportløsning. En utbygging ved Fiskevoll vil gi et arealtap av skog og landbruksareal, og mye tungtransport til og fra Industriparken.

Kommunens vurdering og kommentar: *Utbygging av Fiskevollen vil berøre natur og landbruk, men det er vurdert at nytten samfunns- og klimamessig vil være positivt.*

Naturvernforbundet ønsker en mer konkret plan for utbygging av gang- og sykkelveger mellom Bøverbru og Reinsvoll, fra Bruflat til Eina.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det ligger framtidig linje for gang- og sykkelveg i plankartet for begge strekningene.*

Naturvernforbundet kunne tenkt seg en tydeligere vektlegging av å sikre Hunnselva sitt nærområde med tanke på biologisk mangfold i og ved vassdraget, samt rekreasjon.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er gjennom bestemmelsene §§ 1.4 (med tilhørende retningslinjer), 1.13 og 1.15 ivaretatt Hunnselva.*

1.2.2 Jordvernalliansen i Innlandet

10.06.2023

Jordvernalliansen synes det er positivt at Vestre Toten legger FNs bærekraftsmål til grunn for sitt planarbeid, dette tilsier at det nettopp er skjerpet vektlegging av jordvern.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Jordvernalliansen bemerker at utvidelse av Hole kalkverk alene berører over 300 mål med dyrka jord, uten at kommunen har nevnt ordet jordvern med et ord. Dette viser tydelig at kommunen ikke tenker jordvern i sitt planarbeid. De siste 15 årene har Vestre Toten alene omdisponert 153 daa dyrket jord.

Kommunens vurdering og kommentar: *Hole kalkverk som nytt byggeområde er tatt ut av planforslaget.*

1.2.3 Raufoss industripark

10.06.2023

Raufoss industripark ser at vekst og muligheter for videre utvikling er store i kommunen og regionen for øvrig, og arbeidet med å etablere attraktive boliger, gode barnehager og skoler og nødvendig infrastruktur vil være svært viktig for kommunen framover.

Raufoss industripark peker på potensialet for å etablere en ny innkjøring fra Skumsjøvegen i nord og at deler av person- og varetransporten kan legges dit.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.2.4 Eina Bondelag og Eina grunneierlag

06.06.2023

Eina Bondelag (EB) og Eina Grunneierlag (EG) mener det er viktig å fokusere på at man skal tilrettelegge for boliger på bygda.

Det er behov for fornyelse av boligmassen på bygda og det må derfor legges til rette for spredt boligbygging i vår kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: *Statlige, regionale og kommunale føringer (kommuneplanens samfunnsdel, boligplan og helhetlig innsatstrapp) er styrende for nye utbyggingsområder. Det er gjort et større arbeid for å få lagt eksisterende boliger og hytter i LNF over til arealformålet LNF spredt, slik at disse eiendommene slipper dispensasjonsbehandling for tiltak som er satt i bestemmelsene. Med lovendringen i 2008 er det større skille på LNF og byggeområder. Med arbeidet med LNF spredt kan også eksisterende boliger og hytter i LNF få leve og utvikle seg, innenfor rammene til §§ 5.4.1 og 5.3.1.*

EB og EG mener Den funksjonelle strandsona må beskrives med underpunkter, for å unngå utfordringer ved behandlinger og utøvelse av lovverket. De ønsker videre:

- Punkt 3.3 og 3.4 fra eksisterende plan må videreføres i ny plan
- Punkt for bebyggelse innenfor 50/100 metersbeltet langs vassdrag, i tillegg til overnevnte bestemmelser må videreføres
- Mener strandsona må endres til 30 meter
- Strandsona må sees på som en mulighet og ikke som en utfordring

Kommunens vurdering og kommentar: *Den funksjonelle strandsona fikk innsigelse fra Statsforvalteren med bakgrunn at det kun er lov å gi retningslinjer til hensynssonen, dermed er den ikke juridisk bindende, som det kreves.*

Etter 1. gangs høring er derfor området jobbet med, for å sikre en juridisk bestemmelse.

Bestemmelsen som ivaretar byggegrensen, er § 1.4.

EB og EG forventer at rv4. blir et tema i oppfølging av politisk vedtatt kommuneplan. Det er viktig at en utvidet rv4. ikke vil rasere all bebyggelse og store deler av matjorda.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Det er en politisk avveining.*

Barriere mot utvasking av Einafjorden må tas inn som krav til regulanten av vassdraget. Utvasking i strandsona rundt fjorden har de senere år blitt formidabel og synes spesielt godt hos de med hage/plen/utearealer ned mot fjorden.

Kommunens vurdering og kommentar: *Dette kan ikke styres av kommuneplanens arealdel.*

Som grunneiere i LNF områder, ønsker EG og EB å tilrettelegge i rimelig grad for alle som bor i kommunen, derfor er det viktig at en kommuneplan legger opp til at folk både kan bosette seg, trives og ha en arbeidsplass.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommuneplanens samfunnsdel har satt de samme mål og kommunens forslag til kommuneplanens arealdel skal svare opp målene satt i samfunnsdelen.*

Viktig at intensjonen med lovverket er for å ivareta og ikke sette begrensinger for utvikling.

Kommunens vurdering og kommentar: *Intensjonen ved plan- og bygningsloven er det Stortinget som har vedtatt, intensjonen og bakgrunnen bak loven kommer fram gjennom forarbeidene.*

1.2.5 Vestre Toten Senterparti

10.06.2023

Vestre Toten Senterparti (SP) mener det er viktig at hensynssoner må utformes i samråd med grunneieren, slik at det ikke vanskeliggjør eller umuliggjør næringsdrift spesielt i landbruksområder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er uklart hvilke hensynssoner som mener, men når det gjelder helhetlig arealforvaltning og overordna planlegging er det kommunen som er planmyndighet. Hensynssoner er ikke et virkemiddel for å vanskeliggjøre næringsdrift, lovlig etablert næringsdrift kan drifte som tidligere.*

Bestemmelsene og hovedelementene på plankartet beskrives som rettslig bindende med negativt fortegn. Det står at tiltak kan nektes hvis det er i strid med delene av planen. SP mener at det like gjerne kan være tiltak som er positivt rettslig bindende, det vil si at dette har en faktisk lov til, med loven i ryggen. Generelt er lovverket for mye opptatt av hva som ikke er lov enn det som er lov.

Kommunens vurdering og kommentar: *Plan- og bygningsloven § 11-5 definerer kommuneplanens arealdel slik:*

§ 11-5 Kommuneplanens arealdel

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og retningslinjer og overordnede planer for arealbruk, er ivaretatt.

Plankartet skal i nødvendig utstrekning vise hovedformål og hensynssoner for bruk og vern av arealer.

Kommunen kan etter vurdering av eget behov detaljere kommuneplanens arealdel for hele eller deler av kommunens område med nærmere angitte underformål for arealbruk, hensynssoner og bestemmelser, jf. §§ 11-7 til 11-11.

Her legges det vekt på at plankartet kan vise bruk og vern av arealer.

At lovverket generelt er for mye opptatt av hva som ikke er lov er dette noe som må rettes mot Stortinget som vedtar, endrer og opphever Norges lover.

SP påpeker at ikke alle innbyggere kan forholde seg til digitale løsninger, når ikke alle deler av kommunen er dekket med tilfredsstillende bredbånd.

Kommunens vurdering og kommentar: 93 % av kommunens innbyggere har tilfredsstillende bredbåndstilknytning.

Loven er lagt opp slik at det er krav om digitale løsninger, men høringer og dokumenter kan også sees på for eksempel rådhuset, samt at det annonseres i papiraviser.

I 2025 har Vestre Toten fått tildelt 11 millioner til videre bredbåndsutbygging.

SP mener det politiske skjønnnet burde vært lagt vekt på i konsekvensutredningen for nye byggeområder.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredning er en faglig utredning som skal kunne dokumentere de vurderinger som er gjort, sett ut fra et faglig perspektiv, dette skal kunne etterprøves. Det er viktig å skille fag og politikk.

SP mener forslag til nye bestemmelser ikke er like lesbare som gjeldende plan.

Kommunens vurdering og kommentar: Etter 1. gangs høring er forslag til bestemmelser endret.

SP mener det er rom for spredt fritidsbebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Fritidsbebyggelse var ikke vedtatt som tema i planprogrammet, vedtatt av KST.

Kombiterminal for omlastning av gods fra veg til bane på Fiskevoll bør være et positivt tiltak for å få ned tungtransport og utslipp, men dette er helt avhengig av at logistikken fungerer i Oslo-området.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

SP er fornøyd med at kårbolig har fått aksept i bestemmelsene, dette er landbrukets Connected living. Kan en unngå å bygge på dyrka mark må det velges, selv om kårboligen vil ligge noe unna tunet.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring.

SP er uenig at det kun kan bygges boliger innenfor definerte områder med LNF der spredt boligbebyggelse er tillatt. SP mener denne muligheten selvsagt også skal gjelde for områdene omkring Einafjorden og gamle Eina kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: Plan- og bygningsloven stiller krav til konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse for alle nye utbyggingsområder, det er krav om at arealformålet skal framgå riktig. Det er ikke åpning i loven å legge opp til slik spredt bebyggelse som SP her mener.

Funksjonell strandsone må defineres hva den innebærer. Hvorfor er den ikke lagt inn rundt de andre vannene?

SP vil ha inn igjen 4 kulepunkt s. 38 i eksisterende plan der bygninger i strandsonen kan

gjenoppbygges etter brann, naturskade eller ulykke uten å søke dispensasjon. Dette samme gjelder for ombygging av eksisterende byggverk.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelsen det refereres til er ikke lovlig, det vil være krav om dispensasjon for gjenoppbygging.

Funksjonell strandsone er tatt ut som hensynssone da den ikke var juridisk bindende og det var knyttet innsigelse til denne.

Videre har SP følgende konkrete innspill til endringer:

42. Forespørsler om oppføring av hytte/dagsturhytte i LNF området er ikke kartfestet, behandles som dispensasjon.
43. Fritidsboliger kan gis dispensasjon for bruksendring til permanent bolig etter særskilte vilkår bestemt at kommunestyret. Disse skal være oppfylt før eventuell dispensasjon. Bruksendringen skal være midlertidig og kun gjelde i eiertiden til den som har hjemmel av eiendommen.
44. I planperioden kan næringsområde øst for rv4 vurderes dersom det etableres kombiterminal på Fiskevoll.
45. Spredt boligbebyggelse skal fortrinnsvis skje i områdene avsatt til LNF spredt, men 5 % kan tillates bygd utenom de kartfestede områdene etter søknad.
46. Kulepunkt 4 fra gjeldene plan videreføres for strandsone. Unntaket om dispensasjon skal omfatte gjenoppbygging av bygg etter brann, ulykke, naturskade og ombygging av eksisterende byggverk, samt utbedring av drenering fra landbruksarealer, boliger og hytter, andre hydrotekniske anlegg, samt pålegg om utbedring av private avløpsanlegg innenfor strandsona.
47. Det bør utarbeides en kommunal veileder for vindkraftanlegg og dette bør gjennomføres i samarbeid med nabokommuner for en mest mulig lik praksis.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Kommuneplanen kan ikke gi saksbehandlingsregler gjennom bestemmelse. Dersom søknad om dagsturhytte foreligger, vil denne bli vurdert.*
2. *Dette ville være en ulovlig bestemmelse i kommuneplanens arealdel.*
3. *Det må sees nærmere på næring i kombinasjon med kombiterminalen, i en eventuell felles reguleringsplan. I dette planforslaget er det kun kombiterminal som er foreslått.*
4. *Alle områder man ønsker skal bygges ut (uten disp.) må konsekvensutredes og inngå i ROS-analyse, og kartfestes. Det er plan- og bygningslovens bestemmelser.*
5. *Kulepunkt 4 gjelder 200 års flom. TEK17 er styrende for sikkerhetsklasser ift. flom. Det er ikke anledning til å ha bestemmelser som unntar saker fra dispensasjonsbehandling, dersom det er en sak som krever det.*
6. *Det er ikke et prioritert området i kommunal planstrategi for kommende periode, men Innlandet fylkeskommune er i gang med et arbeid som gjelder kraft, og skal se overordna på dette på fylkesnivå.*

1.2.6 Eina Partilag

07.06.2023

Innspill til endringer i kursiv:

Byggegrenser mot vassdrag (PBL § 1-8)

b. Det er ikke tillatt å igangsette bygge- og anleggstiltak, eller fradele til utbyggingsformål innafor funksjonell strandsone langs innsjøer og vassdrag, *nødvendig vedlikehold av bygninger og anlegg er tillatt.*

Nytt punkt d)

Det tillates ikke oppført brygger og båthus. Unntaket er flytebrygger og båtfester der det er bebygde tomter, samt fellesbrygger.

Nytt punkt e)

Nødvendige bygninger og anlegg i tilknytning til landbruksvirksomhet kan oppføres i 100-metersbeltet/funksjonell strandsone, dersom bygning/anlegg blir plassert i tilknytning til eksisterende gårdstun. Ved plassering og utforming skal det tas spesielt hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, jordvern, landskap og andre allmenne interesser.

Nytt punkt f)

Bebyggelse innenfor 100 m beltet langs vassdrag;

Utvidelse av eksisterende bebyggelse skal ikke oppføres nærmere vassdrag enn den eksisterende bebyggelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring. Generelle bestemmelser av et slikt omfang (tillatelse til flytebrygger og båtfester) og uten kartfesting er det ikke lovhomejmel til.

Retningslinjer for dispensasjonspraksis langs vassdrag:

~~h) Å gjenoppføre en bygning er formelt å anse som nybygg. Å gjenoppføre bygg etter brann vil normalt kunne tillegges stor vekt i dispensasjonssammenheng. Ved gjenoppføring av bygning etter brann, riving eller lignende, må det søkes å oppnå en best mulig løsning ut ifra de hensynene som plan og bygningsloven skal ivareta. Flytting av bebyggelsen til bedre egnet/skjermet sted skal alltid vurderes.~~

Hele dette punktet fjernes og erstattes med:

Gjenoppføring av erstatningsbygg etter brann, ulykke eller naturskade kan foretas i 100-metersbeltet langs vassdrag uten at det søkes dispensasjon for tiltaket. Det samme gjelder for ombygging av eksisterende byggverk slik at byggverkets funksjonalitet ivaretas.

k) Kantsoner mot vassdrag må bevares. Den inngrepsfrie sonen med kantvegetasjon bør minimum være på 10 meter fra naturlig strandlinje i vassdrag med årsikker vannføring. Der en slik sone mangler bør den søkes reetablert. Der jordbunns-, helnings-, eller andre forhold tilsier det bør bredden vurderes økt. Dette gjelder ikke for bebygde tomter.

Kommunens vurdering og kommentar: Bestemmelser og retningslinjer er endret siden 1. gangs høring. Å tillate gjennomoppbygging som ikke er i tråd med formål og innenfor byggeforbudssone uten dispensasjon er ikke en lovlig bestemmelse eller retningslinje. I forhold til naturskade er det krav i TEK og plan- og bygningsloven om sikker byggegrunn.

1.2.7 Vestre Toten Arbeiderparti

09.06.2023

Vestre Toten Arbeiderparti (AP) har samme innspill som Eina partilag i 2.6 om strandsone og tiltak i strandsone, innspillet er likelydende.

Videre mener AP at konsekvensutredningen for området BRAU4 er feil. AP mener området består av villniss som er meget lite brukt. AP ønsker å få området inn som nytt byggeområde for bolig.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er regulert til naturvernområde, samt er et viktig grøntdrag for overvann. Det er store utfordringer overvann lenger ned, som kan betydelig forverres ved nedbygging av grønne arealer oppstrøms. Konsekvensutredningen er styrket etter 1. gangs behandling og er utarbeidet med bakgrunn i kunnskap og fag. Det er viktig å skille fag og politikk. Det er anledning for kommunestyret å prioritere annerledes enn forslaget fra kommunedirektøren, men konsekvensutredningen endres følgelig ikke. Konsekvensutredninger skal følg forskrift om

konsekvensutredning.

AP ønsker området N7 Åklevoll i som byggeområde for næring/industri. AP påpeker at området har vært brukt av flere som lagerplass. Videre mener AP at utviklingen av Reinsvoll spiller inn for området for å kunne åpne for mer næring.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se forrige kommentar.*

AP ønsker området Eina H1 inn som byggeområde for fritidsboliger. Begrunnelsen er at dette ikke er et nytt hyttefelt, men oppføring av hytter i et område vi allerede har spredt hyttebebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: *Fritidsbebyggelse var ikke som tema i vedtatt planprogram (vedtatt av KST). Se for øvrig forrige kommentar.*

Konkrete innspill til bestemmelser:

AP ønsker at det er rom for å vise skjønn i utøvelse av § 6.1 Byggegrense mot offentlig veg. Begrunnelsen er at når du allerede har en godkjent bygning som en garasje, og denne har gjort sitt, burde det være mulig å rive og sette opp ny uten problem. Dette gjelder spesielt i områder der reguleringen har gått ut, dette må kunne løses på en fornuftig måte.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelser er juridisk bindende, det skal ikke og er ikke rom for skjønnsutøvelse. Dette er styrt av plan- og bygningsloven og intensjonene bak, som er vedtatt av Stortinget.*

Med juridisk bindende bestemmelser er det viktig at det er tydelige rammer, det blir utfordrende med likebehandling uten tydelige rammer.

Ønsker en økning på garasjestørrelser til 70 kvm. Begrunnelsen er at utviklingen i samfunnet gjør at vi har mer utstyr som vi ønsker å lagre inne.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

03.05.2023 Innspill fra Vestre Toten Arbeiderparti v/Tonje Bergum Jahr

Vestre Toten Arbeiderparti (AP) ønsker å tillate detaljhandel innenfor N1 på Reinsvoll og Reinsvoll Bruk. Begrunnelsen er at en ny detaljhandel vil styrke Vestre Toten som handelskommune, og Reinsvoll som tettsted.

Ved en eventuell etablering vil det også gi gode samfunnsmessige gevinster ved nye arbeidsplasser som vi alle er veldig opptatte av, samt skatteinntekter tilbake til kommunen, noe som etter vårt syn veier tyngre enn å «måtte» plassere noe i et definert sentrum.

I den politiske plattformen er ett av målene å «legge til rette for etableringer av flere ladestasjoner», noe en slik endring av status på området vil gjøre. Etablering av detaljvarehandel på dette konkrete området vil også i fremtiden være gunstig ved etablering av kombiterminal og tungtransporten som skal forbi.

Kommunens vurdering og kommentar: *Området er konsekvensutredet og faglig kommet negativt ut. Videre se kommentar under 2.7.*

1.2.8 Vestre Toten Venstre/Kristin Ringerud

05.09.2023

Ringerud/Venstre mener arbeidet med kommuneplanen er blitt omfattende og dratt ut i tid. Ringerud påpeker at det burde ha vært en generell befaring i kommunen i forhold til innspill på arealer og anbefaler for neste prosess bedre involvering med folkevalgte og forslagsstillere, samt at det påpeker at det samme kommunestyret som starter planprosessen bør vedta den.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommuneplanens arealdel er en kompleks og lang prosess, spesielt der det åpnes opp for revidering innenfor mange tema, slik som her.*

Vestre mener det er faktafeil i konsekvensutredningen for området Grimås og at området videre har en gjennomarbeidet prosjektbeskrivelse fra forslagsstiller.

Kommunens vurdering og kommentar: *I kommuneplanens arealdel skal vi ta stilling til om et område egner seg til boligbygging eller ikke, uavhengig av prosjektbeskrivelse. Det kan komme andre eier/utbyggere.*

Kommunedirektøren har utarbeidet konsekvensutredningen basert på fakta og kunnskap om området, denne er faglig.

1.2.9 Quick Systems

16.06.2023

Quick Systems støtter kommunen i en plan som satser på fortetting i tettstedene, noe som er helt i tråd med hva de opplever at innbyggerne ønsker.

Det er viktig å holde fast ved intensjonene i planen for å lykkes.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

1.2.10 Elvia

14.06.2023

Elvia ber om at traséene med byggeforbudsbelter for de regionale kraftledningene innarbeides i plankartet som en hensynssone med kode 370 – høyspenningsanlegg.

Høyspenningskabler under bakken skal ikke tegnes inn på kartet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Endres i tråd med innspill.*

Kraftledninger har byggeforbudsbelter som innebærer restriksjoner for arealbruken, Elvia ber om at det legges inn i bestemmelsene: *ny bebyggelse og anlegg skal ikke oppføres innenfor hensynssone høyspenningsanlegg H370.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Endres i tråd med innspill. Bestemmelse § 6.1.4 ivaretar dette.*

Videre ønsker Elvia følgende i bestemmelsene: *Etablering av nettanlegg, inkludert nettstasjoner tillates oppført i forbindelse med fremføring av strøm til eksisterende og godkjent bebyggelse i LNF-områder, samt i areal regulert til utbyggingsformål.*

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er ikke ønskelig for kommunen med en generell bestemmelse innenfor alle formål for større tiltak slik som nettstasjoner. Vi ønsker å kunne vurdere hver sak for å finne gode løsninger.*

1.2.11 Villtotningen Villmarksklubb

01.05.2023

Ønsker at sine eiendommer på Bøverbru (63/23 og 63/92) avsettes til næring og ikke boligformål.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er igangsatt reguleringsplan som innbefatter disse eiendommene. Det bør gis innspill til planarbeidet om hvilke behov man har.

1.2.12 Tettstedsutviklingsgruppe for Bøverbru

30.05.2023

Ønsker at den gamle jernbanetraseen på strekningen Bøverbru-Reinsvoll blir ferdigstilt som tursti. Videre ber tettstedsutviklingsgruppa om at tomt langs Gimleveggen legges inn i kommuneplanen til boligformål. Begrunnes med at det er en naturlig utvidelse av nåværende boligstruktur langs Gimleveggen, delvis erstatningsareal for det som er tatt ut av planen på Gjestrumsfeltet, jordkvaliteten er forringet etter anleggsvirksomhet med gang- og sykkelveg og det for 50 år siden var tegnet inn boligformål på samme området.

Kommunens vurdering og kommentar: Ferdigstillelse av tursti er utenfor kommuneplanens arealdels funksjon.

Tomt det refereres til er et fulldyrket jordet med god jordkvalitet. Det er i strid med nasjonale, regionale og lokale føringer å bygge ned matjord. Vurderingen ligger i konsekvensutredningen under BB1.

1.2.13 Statnett

12.04.2023

Transmisjonsledninger skal ikke tegnes i plankartet, men innarbeides med hensynssone H740 (båndlegging etter energiloven) med tilhørende bestemmelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Hensynssoner er lagt inn i nytt høringsforslag.

For ledning Røykås-Fåberg (vest i kommunen) mangler det inntegning av hensynssone, denne må inntegnes.

Kommunens vurdering og kommentar: Hensynssone er lagt inn etter innspill.

Det er feil i bestemmelse § 10.3. I Statnett sin linje er det ikke 132 kV, men 300 kV. I tillegg ber Statnett om følgende tillegg i bestemmelse: *Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.*

Hensynssonen skal være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte. Totalt 40 meter bredt.

Kommunens vurdering og kommentar: Endret bestemmelse § 6.1.4 etter høring, i tråd med innspillet.

Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekning over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til etterretning.

1.2.14 Eina Almenning

08.06.2023

Innspillet gjelder hensynssone H570, bevaring kulturmiljø (Pilgrimsleden). Styret er kristiske til hvordan bestemmelsene påvirker allmenningens aktivitet i skogen. Styret ser på dette inngripende i grunneierrettigheter og kan ha påvirkning på allmenningens næringsutvikling, styret ønsker dermed en bedre utredning og forklaring på hva dette innebærer i praksis.

Kommunens vurdering og kommentar: Retningslinjen til Pilgrimsleden er endret etter 1. gangs høring. Skogsdrift kan og skal drives som normalt, Pilgrimsleden går på allerede etablerte turveier. Ny ordlyd: Pilgrimsleden som turvegstrase skal holdes åpen for fri ferdsel. Eventuelle omlegginger av leden skal godkjennes av Nasjonalt pilgrimssenter i Trondheim.

1.2.15 Salutaris Eiendom AS

14.04.2023

Salutaris Eiendom AS mener det er betydelige feil og mangler knyttet til konsekvensutredningen for området BRAU4 Kortabakken hageby. Salutaris anmoder at Vestre Toten kommune på ny vurderer innspillet.

Videre skriver Salutaris Eiendom AS at det kan virke som om saksbehandler ikke har satt seg inn i saken på faglig grunnlag, men overordnet sett på eiendommen. Dette gir et feilaktig bilde da tilnærminingsvis alle hensynssoner og sårbarheter skal være utredet i vårt innspill.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredning er en faglig utredning som skal være etterprøvbart og i tråd med forskrift om konsekvensutredninger. Alle innspill er behandlet etter samme metodikk.

Salutaris Eiendom AS redegjør for påståtte feil vurderinger i konsekvensutredningen:

Nærmiljø og friluftsliv:

Planområdet er et villniss som ikke brukes som turområde av allmennheten i dag. Området er ikke definert som friluftsområde i dagens kommuneplan og det er ikke opparbeidet stier på eiendommen. Nøye analyser viser i tillegg til at eiendommen er uten natur eller verdiklassifisering og biologisk mangfold og nøkkelbiotoper.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er regulert til Naturvernområde med følgende bestemmelse som gjelder for området:

§ 6 SPESIALOMRÅDER

6.1 Naturvernområdene (No) skal bevares med sitt biologiske mangfold og for naturopplevelse som en del av hovedgrøntstrukturen i Raufoss. Bedring av tilgjengeligheten og/ eller tilrettelegging for turgåing, friluftsliv og lek kan godkjennes, dersom dette ikke får negative konsekvenser for naturverninteressene; - jfr. kommunens miljøvernansvarlige. Skogsdriften skal fortsatt styres av skogloven.

Masseuttak og utfylling i Korta er i utgangspunktet ikke tillatt. Det skal beholdes en inngrepsfri sone med kantvegetasjon på inntil 10 m fra naturlig strandlinje. Der en slik sone mangler bør den søkes reetablert. Våtmarksarealer langs elveløpet skal ikke dreneres eller fylles opp.

Ledningsnett i områdene kan vedlikeholdes og eventuelt flyttes ved behov, etter søknad i henhold til plan- og bygningsloven. Inngrepene skal begrenses i størst mulig grad, og istandsettes etter endt arbeid.

Videre påpeker Salutaris at deres nøye analyser viser at eiendommen er uten natur eller verdiklassifisering og biologisk mangfold og nøkkelbiotoper.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen etterspør naturkartleggingen Salutaris har fått utført, det er hensiktsmessig å legge disse inn i en felles kartbase for ettertiden, dersom disse kartleggingene er utført av biolog.

Kommunens vurdering er at området ikke er kartlagt, og derfor er det ikke registrert naturverdier i området.

Naturmiljø:

Planområdet ligger overfor elva Korta og området utfordrer ikke naturverdiene. Planområdet ligger foreslått med en sikkerhetsavstand til elva på 15 meter. Eiendommen omfattes ikke av hensynssoner eller faresoner i kommuneplanen. Et byggeprosjekt vil rydde opp og gi befolkningen tilgang til de brågrønne verdiene som Korta består av.

Kommunens vurdering og kommentar: Naturverdiene er ikke kartlagt. Se forrige kommentar.

Naturressurser:

Eiendommen er en skogstomt med varierende bonitet og utilgjengelig villniss med mindre bjørkeskog og noe blandingsskog.

Kommunens vurdering og kommentar: Området består av blandingsskog, blant annet gran i hogstklasse 4 (eldre produksjonsskog på vei til å bli hogstmoden. Tynning er ofte aktuelt.) og bonitet 17 (Kilden.no). Ellers er det barskog med høy bonitet (Kilden.no).

Landskapsbilde:

Det vil stå igjen et betydelig grøntareal innenfor planområdet, i tillegg er det store grøntarealer på naboeiendommen.

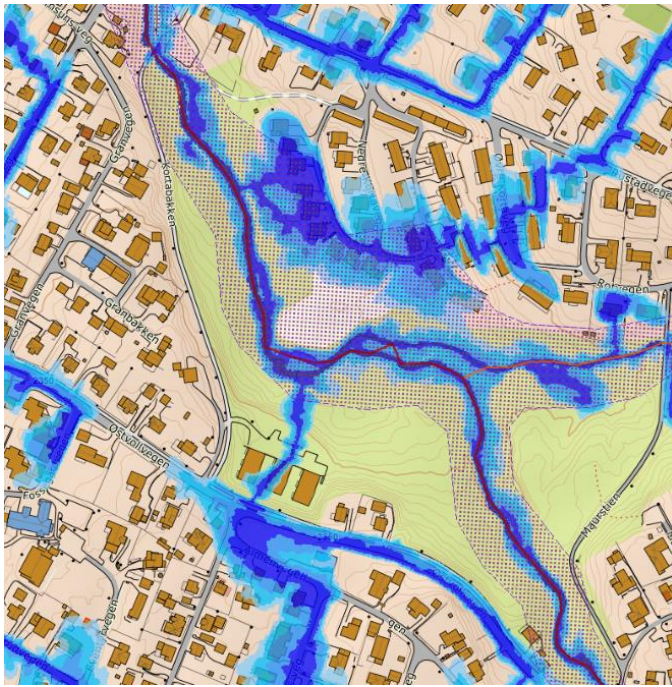
Kommunens vurdering og kommentar: Henviser til konsekvensutredningen og kap. 3.1.5.

Forurensning og klima:

Det vil ikke være risiko for jordskred, kvikkleireskred eller flom innenfor det definerte planområdet. Tiltaket vil ikke føre til særlige landskapsendringer som ikke kan sies å være samfunnsnyttig og bærekraftig.

Overflatevannet vil selvsagt bli håndtert forsvarlig, planområdet ligger på en høyere kote, så dette er ikke viktig for drenering av Raufoss by.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er riktig at det verken er fare for jord- og sørpeskred eller kvikkleireskred, men det aktsomhetsområde for flom over store deler av arealet:



Ved å bygge ned grønndrag som tar opp større vannmengder ved for eksempel nedbør, kan utfordringene nedstrøms bli svært store. Det er allerede store utfordringer med overvann i krysset nedenfor området.

Det er knyttet store utslipp til nedbygging av skogsarealer som tar opp karbon og vann.

Bokvalitet:

Planområdet ligger høyt og solrikt med kort veg til teknisk og sosial infrastruktur. Det er særdeles bra bokvaliteter for dette planområdet.

Det er tilstrekkelig med grønt i elvedalen som ikke blir berørt og en opprydning i villnisset vil gi verdi for eksisterende bebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette punktet er endret etter høring, og er i tråd med metode og vurdering beskrevet i kap. 3.2.6 i konsekvensutredningen.

Arealbruksstrategi:

Det er ingen jordverninteresser knyttet til planområdet.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er klassifisert som dyrkbart (Nibio).

Tettstedsutvikling:

Med bakgrunn i kommunale føringer bør arealer i sentrum fortettes, slik som dette prosjektet. Et byggeprosjekt vil kunne gi arbeidsplasser og et betydelig økonomisk tilskudd til kommunen. Fortetting er i tråd med planprogrammet for Vestre Toten kommune, og regionalt og nasjonalt plangrunnlag.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er flere hensyn som skal vektlegges når kommunen vurderer hvor det bør bygges, blant annet naturverdier, overvann, flom, risiko og sårbarhet, landbruksinteresser mm.

Kommunen ønsker en bærekraftig utvikling.

1.2.16 Salutaris Eiendom AS

15.04.2023

Salutaris Eiendom AS på vegne av grunneier Bent Frøsaker ber om at innspilt område på 39/7 tas med som byggeområde for bolig.

Salutaris Eiendom skriver videre: *Prosjektet omfatter en studie med variert bebyggelse tilpasset naturen i området. Ut fra sentrum ligger husklynger med tun i skogen, en økolandsby for dem som vil drive med hagebruk. Alt skal være raskt tilgjengelig fra byen, og det bygges på innbyggernes premisser. Uteområder skal skapes på innbyggernes premisser og spesielt tilpasset for barn og unge.*

Videre har Salutaris Eiendom følgende kommentarer til konsekvensutredningen:

Naturressurser:

Det er en skogstomt med mindre bjørkeskog og noe blandingsskog, uten noen særlig samfunnsinteresse. Salutaris påpeker at området fremstår som svært lite egnet for oppdyrking. NIBIOs kart definerer området som arealer som egner seg for oppdyrking til fulldyrket jord.

Kommunens vurdering og kommentar: *Skogen det refereres til har middels bonitet med hogstklasse 2 (ungskog som er etablert med tilfredsstillende tetthet). Hele området er dyrkbart og egner seg for oppdyrking til fulldyrket jord. Verdisettingen er gjort etter metode beskrevet i konsekvensutredningen kap. 3.1.3.*

Areal- og transportplanlegging:

Salutaris Eiendom påpeker at prosjektet er tenkt som et alternativ til de etablerte gamle og nye boligområdene på Røstøen, og det er et prosjekt som markedet etterspør, et prosjekt med økologisk blikk.

Kommunens vurdering og kommentar: *Verdisettingen kommer fram i konsekvensutredningen kap. 3.2.2.*

Arealbruksstrategi:

Salutaris Eiendom mener området ligger tett på «alt» og at det ligger tett på trafikkmaskinen Reinsvoll hvor det nå settes av nye arealer til næring. Innlandsstrategien ligger til grunn for Salutaris Eiendom sine planer. Salutaris gjentar at området ikke egner seg for oppdyrking.

Kommunens vurdering og kommentar: *Arealbruksstrategien er utarbeidet gjennom kommuneplanens samfunnsdel, og et viktig verktøy for å oppnå målene som er satt lokalt, regionalt og nasjonalt. Egnethet for oppdyrking er svart ut på forrige kommentar.*

Salutaris Eiendom mener det er noen viktige juridiske opplysninger som må vurderes nøye:

Salutaris Eiendom påpeker at den gamle reguleringsplanen Røstøenfeltet gjelder og dermed kan grunneier kreve innløsning etter Plan- og bygningsloven § 15-1.

Kommunens vurdering og kommentar:

Plan- og bygningsloven § 15-1 sier: *Blir ubebygd eiendom eller større del av slik eiendom i kommuneplanens arealdel angitt som areal til offentlige trafikkområder, offentlige friområder, fellesområder, fornyelsesområder eller til statens, fylkets og kommunens bygninger og grav- og urnelunder, og eiendommen innen fire år ikke blir regulert eller angitt til annet formål i arealdelen, kan grunneieren eller festeren kreve erstatning etter skjønn, eller at ekspropriasjon straks blir*

foretatt, hvis båndleggingen medfører at eiendommen ikke lenger kan nyttes på regningssvarende måte.

Området er regulert til LNF (jordbruk i planen fra 1976) og kommuneplanen foreslår samme formål. LNF er definert i plan- og bygningsloven som areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag. Området kan fortsette som landbruksformål med skogsdrift.



1.3 Innspill fra innbyggere og utbyggere

1.3.1 Anders Sveen

14.04.2023

Grunneier er overrasket over utformingen og størrelsen på området som er avsatt i planforslaget. Grunneier har avgrenset området mer og ber at det blir hensyntatt videre.

Kommunens vurdering og kommentar: Området som nå ligger til grunn for konsekvensutredningen er etter dialog med grunneier og grunneiers ønsker. Hele området ligger i sin helhet innenfor støysone fra rv.4, rød og gul sone, samt at det er kraftlinje og overvannsutfordringer. Dette er vurdert i konsekvensutredningen. Statsforvalteren har innsigelse til området med bakgrunn i støy. Derfor er område foreslått tatt ut.

1.3.2 Anne B. Hellum

26.04.2023

Hellum håper kommunen letter på restriksjonene angående strandsona på Eina slik at de kan sikre eiendommene for erosjon. Videre mener Hellum at kommunen skal se på hva innbyggerne søker om og si mer ja.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommuneplanens arealdel kan ikke gi generelle bestemmelser som åpner for tiltak i strandsonen, det er ulovlig. Dersom innbyggere søker om tiltak som er i tråd med plan, så gis det tillatelse. Planer blir til gjennom demokratiske prosesser, kommunedirektøren forholder seg til planene som er politisk vedtatt.

1.3.3 Lars Erik Klevengen

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.4 Jonny Engeroen

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.5 Lars Vegard Fuglerudsveen

28.04.2023

Fuglerudsveen bor i dag i Søndre Land, men vurderer å flytte til Vestre Toten, men på grunn av begrensning på garasjestørrelse til 50 kvm vurderer Fuglerudsveen å ikke flytte da han ikke får bygget den garasjen han ønsker på 70 kvm.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.6 Per Harald Aandstad

02.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.7 Grete Paulsberg

02.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.8 Vegard Hagen Engelund

04.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.*

1.3.9 Marius Aandstad

04.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser*

nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.10 Lars Nicklas Olsen

05.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.11 Simen Birkevold

27.04.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.12 Dag Christian Bakken

11.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.13 Hans W Brunsgaard

08.06.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.14 Kristian Johannessen

26.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

1.3.15 Johnny Bjørnerud

11.05.2023

Ønsker at garasjestørrelsen endres fra 50 kvm til 70 kvm, slik at det blir likt som nabokommuner.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Nabokommunene har ulike størrelser nedfelt i sine kommuneplaner.

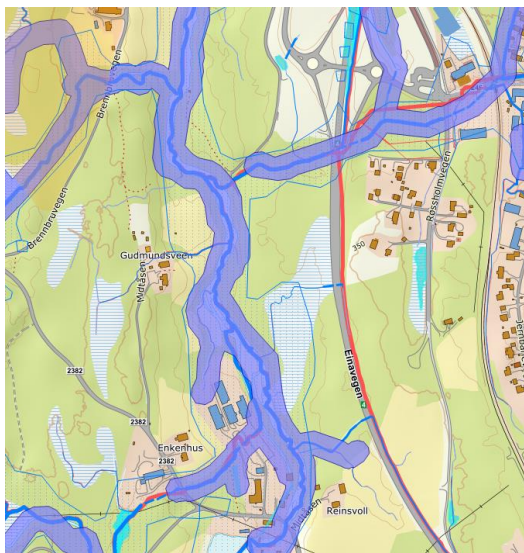
1.3.16 Benedikte Narum Jenssen, Bjørnar Jenssen og Ronny Amundstuen

07.05.2023

Grunneierne av 40/1, 40/15 og 41/34 ønsker å bestride og argumentere mot kommunens vurderinger av innspillet for disse eiendommene.

Grunneierne redegjør for historikken bak eiendommene. Grunneierne ber kommunen vurdere hele området de ønsker å få avsatt til byggeområde på nytt. Grunneierne mener flomfaren er overdrevet. Sekundært ønsker grunneierne at kommunen foretar en ny vurdering av eiendommen på nordsiden av Røstønbekken, og i tredje omgang ønsker grunneierne at kommunen foretar en isolert vurdering av 40/15, Åklevoll.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen må forholde seg til offentlige kart når det gjelder naturfare, området ligger i aktsomhetsområde for flom.*



Videre kommenterer grunneiere temavis hva de er uenig i, og hva de vurderer:

Nærmiljø og friluftsliv:

Påpeker at det skal settes en vernesone mot vassdraget. En omregulering vil ikke ha noe negativ påvirkning for fiskemuligheter, adkomst til fiskeplassen vil ikke påvirkes nevneverdig og det vil bli tilgjengelighet på begge sider av elva.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er generelt byggeforbud mot Hunnselva på 100 meter. Det er flere faktorer som er viktig for å ivareta elva som et vassdrag, blant annet avrenning. Med byggegrense mot rv4 på 50 meter vil det være vanskelig, samt myr som ikke skal nedbygges.*

Naturmiljø:

Vernesonen mot vassdraget skal sikre naturmangfoldet slik at det berøres i så liten grad som mulig. Vegetasjonen vil fungere som en barriere for avrenning, innsyn og støy.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Byggeforbudssonen skal ivareta dette.*

Naturressurser:

Skogen er nylig avvirket på hele området. Skogteigene er stykket opp, redusert og isolert fra resten

av eiendommen som et resultat av utbyggingen av veg, jernbane mm.
I et landbruksøkonomisk perspektiv har den delen av skogområdet liten verdi.

Kommunens vurdering og kommentar: *I et samfunnsutviklingsperspektiv planlegges utbyggingsområder i tråd med nasjonale, regionale og kommunale føringer, og ikke ut fra en eiendoms brukspotensiale, selv om dette også kan vektlegges noe. Vi har allerede stor planreserve når det gjelder næring på Reinsvoll.*

Forurensning og klima:

Den flomfaren kommunen påpeker er sterkt overdrevet. Røstønbekken er gravd ut og overdimensjonert for å tåle store vannmengder. Den vegetasjonsrike forhøyningen i terrenget langs elva danner en naturlig flomvoll.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar lenger opp om kart.*

Teknisk infrastruktur:

Grunneierne stiller seg undrende til faktagrunnlaget for usikkerhet knyttet til adkomst til rv.4. Mange mulige løsninger hvis det er vilje. Videre påpeker grunneierne at det kan synes at kommunen behandler sitt eget innspill på areal N6 mer positivt enn deres i forhold til teknisk infrastruktur, deres eiendommer har hovedvannledning beliggende inntil, samt høyspent inntil, noe som ikke er synliggjort i vurderingene.

Kommunens vurdering og kommentar: *Alle innspill er vurdert etter de samme kriterier, se konsekvensutredningens kap. 3 for å se vurderingskriteriene.*

Arealbruksstrategi:

Grunneiere mener eiendommens verdi som landbrukseiendom er forringet på grunn av tidligere urbaniseringsprosjekter. Videre mener de det er nødvendig å endre arealbruken til næring for å sikre at Roksvoll videreutvikles, samt at hovedbølet kan kunne bestå.

En omregulering kan ha betydning for det grønne skifte i form av ladestasjoner for elbil. Med det store bildet med Nammo som utvider, godsterminal på Fiskevoll, dobbeltspor på jernbanen og annen planlagt næring, er beliggenheten svært bærekraftig. Kommunens vurdering virker lite gjennomtenkt.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar under naturressurser.*

1.3.17 Dag Grøndalen

27.05.2023

Plankrav: Grøndalen er uenig i plankrav for mindre fortettingsprosjekter, da dette vil bli for kostbart. Videre stiller han spørsmål til kravet i § 2.1 C om at ny boenhet må være tilknyttet eksisterende bolig, mener videre at det er de samme krav i plan- og bygningsloven om den er frittliggende.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Bestemmelsene er endret etter 1. gangs høring, nå ligger bestemmelse om plankrav under bestemmelse § 1.3.*

Mener retningslinjen til plankrav sier imot bestemmelsen.

Videre påpeker Grøndalen at retningslinjen til § 8.2 er overflødig ettersom det uansett stilles krav til reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se svar til forrige innspill.*

Grøndalen stiller spørsmål om det er meningen at det er plankrav til alt, slik planforslaget ligger nå er det krav om reguleringsplan også når det gjelder bruksendring.

Videre mener Grøndalen kap.2, plankrav, er en voldsom og unødvendig innstramming i forhold til dagens kommuneplan.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar til innspill over.*

Grøndalen påpeker at retningslinjene til universell utforming og tilgjengelighet ikke sier det samme.

Grøndalen spør videre om det er behov for å sette øvre kvm på garasjer, da garasjen skal underordne seg boligbygget. Han stiller videre spørsmål om hvor mange garasjer/uthus det kan oppføres.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsene er endret siden 1. gangs høring. Bestemmelsene er tydeliggjort.*

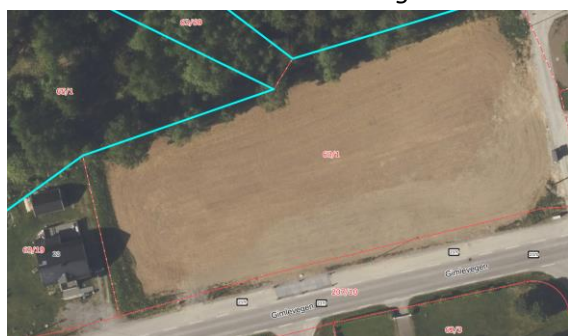
1.3.18 Kjersti og Erling Aasjordet

11.04.2023

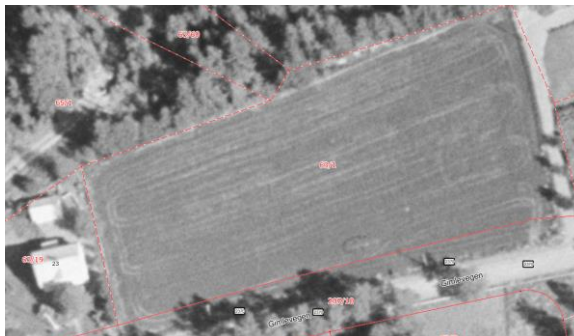
Grunneierne mener det er feil vurdert at området består av dyrka mark med god jordkvalitet. Grunneiere påpeker videre at området ble brukt som riggplass når ny gang- og sykkelvel ble bygget og dette ødela jorda og teigen ble smalere. Videre sier grunneier at det er uproblematisk å ta av øverste jordlaget å bruke andre steder slik at areal dyrka mark opprettholdes. Grunneiere anser området som attraktiv da det ligger sentralt nær Gimle og legesenter.

Kommunens vurdering og kommentar: *Konsekvensutredningen er basert på eksisterende faktagrunnlag og er basert på faglig skjønn. Videre kan metode sees i kap. 2 i konsekvensutredningen, og vurderingskriterier sees i kap. 3.*

Jordet er registrert med god jordkvalitet (Nibio) og er dyrket på omtrentlig samme areal. Flyfoto vi har viser samme arealer i 1964 og til dels 1949.



Flyfoto 2024



Flyfoto 1964

1.3.19 Berørte naboer til byggeområde Eina

05.06.2023

Berørte naboer ønsker ikke bygging av boliger på eiendommen 145/111. begrunnelsene er at det er LNF formål og det er et vesentlig antall ledige tomter på Eina allerede. Adkomsten må gå via en gang- og sykkelveg, lite sikt på grunn av sving og bakketopp.

Videre ligger arealet i rød støysone, det påpekes at det pågår en diskusjon om utvidelse av rv.4 og det er lite hensiktsmessig å plassere nye tomter i konflikt med dette.

Det vil bli en betydelig økning i trafikk ut på rv.4. Det vil også øke betydelig med trafikk gjennom Blåvarpfeltet, både av biltrafikk og myke trafikkanter. Pågår generasjonsskifte i feltet som gir flere

familier.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er foreslått som nytt byggeområde, det er krav om reguleringsplan for alle nye utbyggingsområder. Der får man sett detaljert på forhold som støy og eventuelle tiltak, trafikale forhold og trafiksikkerhet, risiko- og sårbarhet mm.

1.3.20 Kai Roger Wang

08.06.2023

Ønsker at sine eiendommer på til sammen 500 dekar skal avsettes til byggeområde for bolig. I dag er arealene LNF som ligger rundt Raufoss.

Kommunens vurdering og kommentar: Innspillet er ikke konsekvensutredet da det ikke er lagt ved begrunnelse, vurderinger eller kartfesting.

1.3.21 Tom Ivar Lunn, Ole Edvard Løken, Åge Martin Kløvrud og Aina Haug Kløvrud

06.06.2023

Grunneierne stiller seg spørrende til Hensynssone for Pilgrimsleden vil føre til restriksjoner for grunneiernes gårdsdrift, spesielt der leden krysser gårdstun. Videre beskriver grunneierne allerede i dag en restriksjon på beitebruk på grunn av Pilgrimsleden og til dels mye ferdsel i perioden mai-oktober. Videre beskriver grunneierne at Pilgrimsvandrere parkerer og tar seg til rette i økende grad.

Grunneierne har et sterkt ønske om å ikke få hensynssonen på Pilgrimsleden slik planforslaget legger opp til.

Grunneierne har negativ erfaring når det gjelder samarbeid med kommunen på Pilgrimsleden.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er endret i planbestemmelsene siden 1. gangs høring. Det er lagt inn en retningslinje som sier:

Retningslinje for Pilgrimsleden som turvegtrase:

Pilgrimsleden som turvegtrase skal holdes åpen for fri ferdsel. Eventuelle omlegginger av leden skal godkjennes av Nasjonalt pilgrimssenter i Trondheim.

Innspillet gis videre til kulturavdelingen ift. samarbeid på Pilgrimsleden. Kommuneplanens arealdel er ikke rette stedet for avklaringer om samarbeid.

1.3.22 Sissel Treverket og Tor Even Iversen

10.06.2023

Grunneiere ønsker fortsatt fradeling av 4 hyttetomter på eiendommen 113/1.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunestyret vedtok planprogrammet med prioriterte tema for revisjon, der var ikke fritidsbebyggelse prioritert. Innspillet er likevel konsekvensutredet, og anbefales ikke inn som utbyggingsområdet. Innspillet er konsekvensutredet i kap. 4.2 i konsekvensutredningen.

1.3.23 Jon Anders Midthun, Amund Forset og Ole A. Wetten på vegne av prosjekt Øvre Grimås

09.06.2023

Forslagsstiller mener konklusjoner er blitt trukket på feil grunnlag og kanskje til og med vurdert uten

tilstrekkelig vurdering av forslaget. Videre presenterer forslagsstiller hva de er uenige i temavis:

Nærmiljø og friluftsliv:

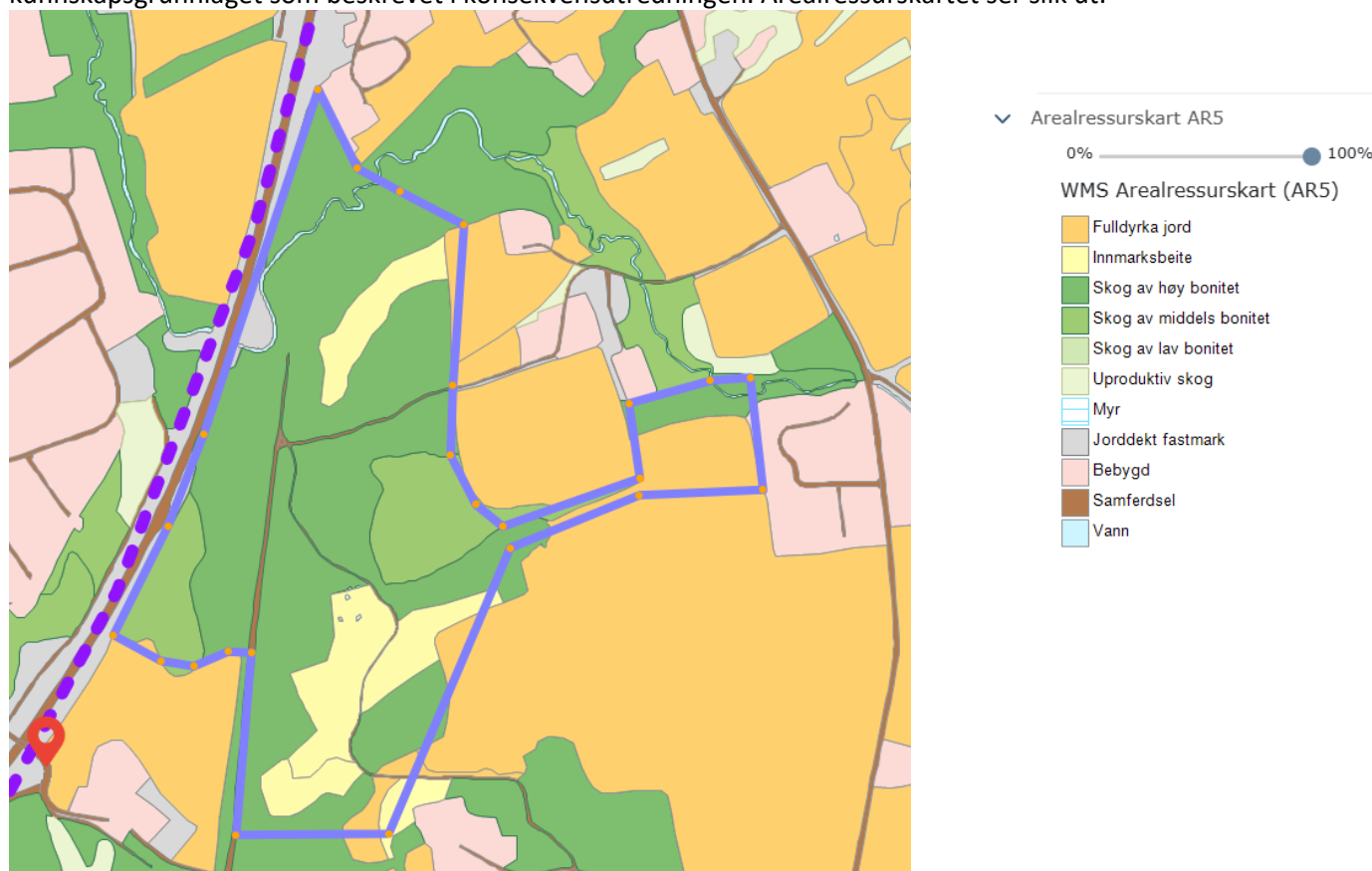
Forslagsstiller mener tema bør bli vurdert som positivt ettersom prosjektet skal utvikle og utbedre turstier, fellesområder mm for hele Raufoss. Ønsker å anlegge villmarkscamp.

Kommunens vurdering og kommentar: Konsekvensutredningen ser på forhold på et foreslått område med bakgrunn i eksisterende kunnskap, og skal avklare om et område egner seg til formålet eller ikke. Det skal ikke vurderes konkrete prosjekter, da dette raskt kan endre seg. Det er overordnet om arealet egner seg eller ikke til bolig. Metode for verdivurdering sees under kap. 2 i konsekvensutredningen.

Naturressurser:

Forslagsstiller stiller store spørsmålstegn ved vurderingen av at naturressurser er vurdert som negativ. Forslagsstiller mener kommunens kommentar på den dyrka marka og skogen er direkte feil. Forslagsstiller skriver videre at kart fra NIBIO beskriver områder på gården som verken er, eller har vært dyrket mark som beskrives som dyrkbar jord. Arealet er til dels bratt og uegnet til oppdyrking, marka er skrinn og det er steinrik jord. Skogen er definert av kommunen som «ikke drivverdig skog».

Kommunens vurdering og kommentar: Se tidligere kommentar. Når det gjelder naturressurser er kunnskapsgrunnlaget som beskrevet i konsekvensutredningen. Arealressurskartet ser slik ut:



Oransje felt skal være fulldyrket jord, lyse gult innmarksbeite, mørk grønn er skog med høy bonitet. Kommunen har ikke definert skogen som «ikke driveverdig skog».

Areal-og transportplanlegging:

Forslagsstiller mener Raufoss trenger helhetlig og strategisk planlegging for å møte behovet de

kommende år, samtidig er det sagt i planprosessen at man utelukkende er avhengig av private grunneiere for utvikling. Dette mener forslagsstiller kan føre til kortsiktig og tilfeldig utvikling. Forslagsstiller skriver videre at området har kort avstand til Raufoss sentrum og er et naturlig område for utvikling av sentrumsnære boliger, mener videre at rv.4 som bymur vil være meget begrensende med tanke på attraktive områder. Området vil være egnet for gang, sykkel og bil og barnehage/skole i umiddelbar nærhet.

Kommunens vurdering og kommentar: Metode for vurderinger finnes i konsekvensutredningen kap. 2. Areal- og transportplanlegging kap.3.2.2.

Kommunen er enig i at Raufoss trenger en helhetlig og strategisk planlegging, kommuneplanens arealdel er en stor bidragsyter i dette, og skal fungere sammen med boligplan, helse- og omsorgsplan og helhetlig innsatstrapp.

Sosial infrastruktur:

Forslagsstillers vurdering er at det er utelukkende positivt innenfor tema da det er 500 meter til barnehage og skole. Det er også lagt til rette for barnehageutvikling i planforslaget. Forslagsstiller mener skolekapasitet er irrelevant da dette vil være tema uavhengig av hvor fremtidig utbygging og utvikling skal skje med tanke på at det er en barneskole på hver side av Raufoss sentrum.

Kommunens vurdering og kommentar: Sosial infrastruktur og folkehelse som tema har kommet positivt ut i konsekvensutredningen. Området ligger som utbygger påpeker, tett på skole/barnehage og med gode turmuligheter.

Teknisk infrastruktur:

Forslagsstiller ser på infrastrukturinvesteringer som en selvfølge i prosjektet. Prosjektet har pekt på flere utfordringer i området som prosjektet vil løse med foreslått utvikling. Forslagsstiller mener teknisk infrastruktur burde vært vurdert til positivt.

Kommunens vurdering og kommentar: Se metode og verdivurdering i kap. 3.2.4 i konsekvensutredningen.

Attraktivitet og bokvalitet:

Enig i vurderingen, forslagsstiller utdyper videre at det må legges til rette for tomter der folk vil bo.

Kommunens vurdering og kommentar: tas til orientering.

Arealbruksstrategi:

Forslagsstiller mener vurderingen fra kommunen ikke er vurdert opp mot det faktiske forslaget og at det er i strid med fakta.

Kommunens vurdering og kommentar: Se kommentarer lenger opp, samt metode i konsekvensutredning. Alle innspill er vurdert mot de samme kriteriene.

Forslagsstillere mener jordvernet i forslaget ikke er negativt, tvert om legges det til rette for å utvide arealet for jordbruk, og boligutvikling på arealer som ikke er egnet til jordbruk eller skog.

Tettstedsutvikling vurderer forslagsstiller til positivt, utbygging vurderer forslagsstiller som positivt. Videre mener forslagsstiller bærekraft er positivt, med utvikling av landbruk, parsellhager osv.

Kommunens vurdering og kommentar: Se kommentar til naturressurser lenger opp.

Forslagsstiller avslutter med at de ber om en grundig revurdering samtidig som dialog. Videre hevder

forslagsstiller at dialog fra kommunen er uteblitt og i stedet landet på en svak, til dels ubegrunnet konklusjon som motstrider fakta på noen områder.

Kommunens vurdering og kommentar: *Alle innspill er vurdert etter samme metode, og dette er styrket etter 1. gangs høring.*

1.3.24 Mari og Roger Bjerkvold

07.06.2023

Grunneier har kommentar til tema attraktivitet og bokvalitet:

De fleste ønsker enebolig, og det er få tomter nært Raufoss sentrum. Grunneier mener innspilt området har gode solforhold og kort vei til sentrum.

Kommunens vurdering og kommentar: *Konsekvensutredningens kap. 2 utreder om metode og vurdering for alle tema. Alle innspill er vurdert etter samme metode og med bakgrunn i eksisterende kunnskap, strategier og mål.*

Videre kommentarer til område BRAU11:

Grunneier mener dyrkbar og dyrka jord på området er liten (knappe 2 mål) der jorda er hard og med berg nesten oppe i dagen, jorda er lite egnet til dyrking og ansees nesten som ubrukelig. Det høstes gras på høsten kun for å hindre gjengroing til eksisterende bebyggelse.

Grunneier mener jordsmonnet er dårlig i skogsområdene og 40-50% av skogen råtner på rot. Stiller seg undrende til kommunens vurdering av at skogen er av middels og høy bonitet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se kommentar til forrige merknad. Kommunen må forholde seg til offentlig godkjente kart og kartgrunnlag.*

Forslagsstiller stiller seg undrende til at området sees på som satellittområde for boligbygging, da det allerede er boliger i området. Forslagsstiller er uenig at området sees på som bilbasert, da det er gangavstand til sentrum ca. 15-20 minutter.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se svar på første merknad om metode og vurdering.*

1.3.25 Rune Sivesindtajet

08.06.2023

Grunneier av eiendom 88/9 som ligger nærmest Hole kalkverk er ikke positive til foreslått utvidelse av kalkverket. En utvidelse som foreslått vil beslaglegge over halvparten av den dyrka jorda på eiendommen, i tillegg til hinder for tilgang nedover skogen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Foreslått område for Hole kalkverk er tatt ut som byggeområde i planforslaget, med bakgrunn i innsigelser knyttet til jordvern.*

1.3.26 Maj Ingebjørg Tollefsrud

16.02.2024

Ønsker å få LNF område på eiendom 41/42 til byggeområde for bolig.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er konsekvensutredet og ikke anbefalt tatt med

som byggeområde. Se konsekvensutredning kap. 5.1.2 for utdyping.

1.3.27 Henning Solberg, Grøthaug Vestre, ridehall

Det ble i 2023 søkt om og behandlet søknad om anleggelse av ridehall med tilhørende anlegg på Grøthaug Vestre, nord for Raufoss. Det er søkt om ca. 10 dekar omdisponering for ridehall, lagring av hindermateriale, undervisningsrom, utendørs ridebane, maskinoppstillingsplass, parkeringsarealer, veg mm.

Slik søknaden foreligger krever tiltaket reguleringsplan. Utvalget for teknisk drift og plansaker fattet vedtak 18.12.2023 der de ønsker at saken skal sees på i sammenheng med kommuneplanens arealdel.

Kommunens vurdering og kommentar: Området er konsekvensutredet og kan sees i kap. 4.8.1.

2 Merknader til 2. gangs høring

2.1. Merknader fra offentlige aktører

2.1.1 Statsforvalteren i Innlandet

22.10.2025

1. Arealbruk og mobilitet:

Fortetting

Vestre Toten har utarbeidet en fortettingsstrategi som er vedlagt arealdelen. Den er et godt arbeid og dette er en viktig og riktig tilnærming for å nå nasjonale mål om bedre bruk av allerede utbygde arealer. Den tar for seg hvordan fortetting kan skje i kommunens tettsteder samtidig som viktige kvaliteter i utbyggingen ivaretas.

Sentrum

Statsforvalteren hadde ved 1. gangs høring innsigelse til avgrensningen av sentrum. Avgrensningen er nå innskrenket og vi anser derfor innsigelsen som imøtekommet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Folkehelse er tydelig prioritert i planen (§1.1, §1.7) og forstås som et tverrsektorielt perspektiv.

Barn og unge: Vekt på oppvekstvilkår, statlige retningslinjer (§1.14), krav om erstatningsarealer og uteoppholdsareal (§2.1.4).

Universell utforming: Gode intensjoner (§1.6), men vi anbefaler krav også for fellesarealer og lekeplasser.

Aldersvennlig og inkluderende samfunn: Klare mål (§2.1.2), krav til fellesarealer, variert boligsammensetning og åpning for alternative boformer.

Transport og miljø: Tilrettelegging for gang- og sykkelvennlige tettsteder, 10-minutters byer og redusert bilbruk.

Medvirkning: Vi savner beskrivelse av hvordan barn og unge har vært involvert, jf. plan- og bygningsloven (§5-1).

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Næringsbebyggelse – N3

Planområdet er redusert etter første høring, slik at kjente naturtyper er tatt ut – positivt. Det gjenværende området består av ukartlagt skog, og det går et kjent vilttrekk gjennom området. Planbestemmelsene krever konsekvensutredning på reguleringsplannivå med hensyn til vilt og naturmangfold. Vi anbefaler grundig kartlegging i reguleringsprosessen for å sikre oppdatert kunnskapsgrunnlag og reell vurdering av konsekvenser.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Kombiterminal Fiskevoll – ABA1

Planområdet for ny kombiterminal berører dyp myr, vassdrag, vilttrekk og en registrert MIS-figur. Kommunens konsekvensutredning viser negative effekter på naturverdier, inkludert klimagassutslipp fra nedbygging av myr. Selv om tiltaket gir miljøgevinst ved mer gods på jernbane, anbefales nærmere undersøkelser av myras tilstand og kartlegging av området. Statsforvalteren mener myra bør tas ut av planen og at vassdrag med kantvegetasjon og MIS-figur må sikres ved videre regulering.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen er enig i Statsforvalteren sine vurderinger, og dette vil bli tema i en eventuell reguleringsplan, og det vil bli stilt krav om*

konsekvensutredning.

Brandbumyra- testanlegg

Det er avsatt et stort område på Brandbumyra til testsenter for ammunisjon og rakettmotorer. Området er delvis utbygd og avsatt i gjeldende kommunedelplan. Naturkartlegging i 2023 avdekket verdifulle naturtyper (gammel granskog, nedbørsmyr), truede arter (gubbeskjegg, kjøttkjuke) og viktige fugleområder (musvåk, storfugl). Statsforvalteren påpeker at planbestemmelsene mangler føringer for ivaretagelse av naturverdier og at dette må fastsettes i kommuneplanen, ikke utsettes til reguleringsplan. Konsekvenser for naturverdier og mulige avbøtende tiltak må utredes.

Kommunens vurdering og kommentar: *Reguleringsplanen for Bradalsmyra testanlegg er i prosess og kommunen er oppmerksom på naturverdiene i området. Det forventes et planforslag i løpet av 2026. Planprogrammet for reguleringsplanen er vedtatt og følges opp i videre planarbeid.*

Vurderinger etter naturmangfoldloven

Kommunen har ikke tilstrekkelig vurdert kommuneplanen etter naturmangfoldloven §§ 8–12. Det mangler en grundig vurdering av konsekvenser for naturverdier og samlet belastning (§10). Statsforvalteren anbefaler at slike vurderinger gjøres både for hvert utbyggingsområde og for planen som helhet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Det er vurdert konsekvenser for hvert utbyggingsområde i konsekvensutredningen, også for planen som helhet. Den samlede vurderingen er styrket etter Statsforvalterens innspill.*

Byggeforbudssone

Statsforvalteren hadde innsigelse ved første høring fordi juridisk bindende byggeforbudssoner langs vassdrag manglet. Ved andre høring er dette delvis rettet: 100 m fra Einafjorden og Hunnselva, 200 m fra Skjelbreia, og 50 m fra øvrige vann/vassdrag. Flere mindre vassdrag med naturverdier omfattes fortsatt ikke, noe Statsforvalteren mener er uheldig. Det foreslås begrenset byggeforbudssone for vassdrag med årssikker vannføring. Inntil dette innarbeides, opprettholdes innsigelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen tar ut retningslinjen som definerer hva som er definert som vann- og vassdrag, samt legger til foreslått ordlyd om vassdrag med årssikker vannføring.*

Hunnselva ved Raufoss industripark

Statsforvalteren hadde innsigelse til planen ved 1. gangs høring fordi næringsformålet var trukket ut over vassdraget. Forutsetningen for å trekke innsigelsen var at hensynssone 910 (sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret) ble benyttet for Raufoss industripark (plan-id 0529118). Hunnselva er i denne reguleringsplanen avsatt som bruk og vern av sjø og vassdrag, og det er gitt bestemmelser som sier at det ikke tillates inngrep i Hunnselva bortsett fra biotopfremmende tiltak. Det ligger også inne hensynssone med bevaring av kantvegetasjon langs Hunnselva. Det er ved 2. gangs høring ikke gjort endringer på utstrekningen av næringsformålet, men hensynssone 910 er lagt på reguleringsplanen for Raufoss industripark.

Ut ifra hensyn til samfunnssikkerhet og beredskap fremmer Statsforvalteren innsigelse til løsning med bruk av hensynssone 910 for industriparken. Når denne hensynssonen ikke kan benyttes ber vi om at kommunen endrer arealformålene i arealdelen slik at de er i tråd med reguleringsplanen for å ivareta hensynet til Hunnselva med tilhørende kantsone.

Kommunens vurdering og kommentar: *Etter dialogmøte med innsigelsesmyndighetene 12.12.25 er*

det avklart av Statsforvalteren trekker innsigelsen. Dermed opprettholder kommunen bruk av sikringssone 910.

Kantvegetasjon

Bestemmelsene er endret og fastsetter nå minimumsbredde: 8 meter i spredt bebyggelse og 2 meter i tettbygde strøk. Statsforvalteren er positiv til konkrete krav, men anbefaler at bredden tilpasses vassdragene. Det er forståelse for at detaljvurderinger er krevende på kommuneplannivå.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen mener det blir krevende å vurdere ulik tilpasning på kantvegetasjonen på kommuneplannivå, men noterer oss dette for framtiden.*

Avløp

Det største kommunale renseanlegget, Breiskallen renseanlegg, renser ikke tilfredsstillende og tilføres mer enn det er dimensjonert for. Vestre Toten kommune må ta hensyn til manglende kapasitet på renseanlegget i sin saksbehandling av plan- og byggesaker i perioden fram mot ombygging eller nybygg av renseanlegg. Vi er kjent med at kommunen er i gang med å vurdere framtidige avløpsløsninger, der dere blant annet ser på muligheten for felles rensing med Gjøvik kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Samfunnssikkerhet og beredskap

Statsforvalteren fremmet innsigelse i 2024 fordi risiko- og sårbarhetsanalysen var mangelfull og manglet hensynssoner for fareområder. Analysen omfattet kun utbyggingsområder og fulgte ikke veileder fra DSB. Det ble etterlyst vurdering av flomutsatte områder og storulykkebedrifter, med markering i plankart og bestemmelser. Kommunen har nå levert revidert analyse som dekker hele kommunen og følger veilederen. Flomutsatte områder er markert som hensynssone H320 med bestemmelser. Innsigelsen anses dermed løst.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Storulykkevirksomheter

Analysen viser at begge storulykkevirksomheter ligger i industriparken med gjeldende reguleringsplan og hensynssone H910. Sikringssone H190 er imidlertid ikke markert i kommuneplanens plankart, og det er ikke gjort vurderinger av behovet for hensynssoner. Det er heller ikke gjennomført full ROS-analyse for storulykkehendelser. Statsforvalteren mener H190 må markeres i kommuneplanen for å ivareta sikkerhet, jf. plan- og bygningsloven § 4-3. Kommunen må vurdere om reguleringsplanen kan videreføres uendret i lys av ny kunnskap og regelverk. Innsigelsen om flomsone er løst, men vi opprettholder innsigelsen om manglende markering av sikringssone rundt storulykkebedrifter.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen har hatt dialog med DSB som ikke anbefaler å publisere sikringssonene offentlig i våre kartgrunnlag. På bakgrunn av dette har Statsforvalteren trukket sin innsigelse.*

Juridiske merknader

Overordnet

Bestemmelsene fremstår gjennomarbeidet og ryddig framstilt. Flere av innspillene fra forrige høring er innarbeidet. Det er tydelig markert hva som er bestemmelser og hva som er retningslinjer. Det er positivt at reglene om rettsvirkning, plankrav og hensynssone H910 er samlet i innledningen, samt at kommunen har definert sentrale begreper i § 10.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Forholdet til andre planer

§ 1.2 Rettsvirkning. Kommunen synes å ha en bevisst tanke om å ikke detaljstyre gjennom KPA. Eksisterende reguleringsplaner legger i stor grad grunnlaget for videre bygging. Kommunen har tatt inn flere generelle bestemmelser i KPA, som skal gis fortrinn. Statsforvalteren er likevel usikker på om § 1.2, slik den er formulert, gir tilsiktet virkning. Bestemmelsen lister kun opp 6 enkeltpunkter som går foran ved motstrid. Lovens hovedregel er derimot at KPA som hovedregel går foran eldre planer, og utfyller der eldre plan er taus, jf. pbl. § 1-5. Med opplistingen i KPA § 1.2 risikerer kommunen at man innskrenker dette i for stor grad, og at viktige generelle bestemmelser ikke får virkning i regulerte områder. Hvordan blir f.eks. rettsvirkningen for §§ 1.9, 1.19 og 1.21 (energi, overvann, byggeskikk), som ikke er nevnt i 1.2? Statsforvalteren anbefaler at kommunen gjør en ny gjennomgang og tydeliggjøring, for å gi KPA den tilsiktede rettsvirkningen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen har etter Statsforvalterens innspill vurdert bestemmelsen og endret ordlyden, slik at temaer som blant annet blir spilt inn her tydeliggjøres bedre.*

§ 1.2.1 Planer som skal videreføres uendret

Positivt med en liste som viser hvilke planer det gjelder. Tilsynelatende bare nye planer som skal gjelde uendret. Statsforvalteren savner dog en vurdering i planbeskrivelsen om planene er i samsvar med nye overordnede føringer, jf. pbl. § 11-8 f. Planene må dessuten vises på kartet med hensynssone 910 i tråd med KDDs veileder s. 160. Vi forutsetter at dette ivaretas.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen har brukt hensynssone 910 i tråd med KDDs veileder. Vi har etter høring foretatt en vurdering av planene som omfattes av hensynssonen, og vurdert disse etter nye overordna føringer. Dette er beskrevet i planbeskrivelsen under kap. 7.6.1.*

Plankrav

Statsforvalteren støtter plankrav som hovedregel i byggeområder, men anbefaler at § 1.3 presiserer at kravet gjelder alle underformål under «bebyggelse og anlegg» og også samferdselsanlegg, inkludert veganlegg. Det bør legges til «... og andre tiltak som kan få vesentlige virkninger» og henvisning til § 8 og § 2.1.5 for felles planlegging i sentrum. Plankrav er positivt at det fremgår under konkrete formål som næring, kombiterminal og råstoffutvinning. For sistnevnte anbefales tillegg om at reguleringsplan skal avklare avslutning og tilbakeføring.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering og innarbeides delvis i plandokumentene.*

Unntak fra plankrav

Når det gjelder unntakene fra plankrav, er disse bearbeidet noe siden forrige høring. Vi har ingen vesentlige merknader til disse, men anbefaler noen klargjøringer.

- Bokstav D: Et unntak for all teknisk infrastruktur vil nok være for vidtgående. Det kan tenkes å komme VA-tiltak som er relativt store med mange forhold som trenger avklaring. I slike tilfeller vil pbl. § 12-1 overstyre KPA, men for forutsigbarhetens del, bør bokstav D innskrenkes, f.eks. slik: «... som ikke gir vesentlige virkninger».
- Bokstav E: Pkt. 3 bør flyttes opp til selve bestemmelsen. Punktlisten blir rotete når den nevner kriterier for unntak, og samtidig et unntak fra unntaket.
- Pkt. 7 bør tydeliggjøre om det for områder i arealbruksstrategien (§ 11 og § 2.1.5 sone 3) gjelder automatisk unntak, eller om dette skal behandles som dispensasjon (slik bokstav E primært gjelder).

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering og innarbeides i planbestemmelsene.*

Bestemmelse om juridisk bindende vedlegg

§ 9 er ikke egnet som bestemmelse med juridisk bindende virkning. De tre vedleggene er omfattende og utarbeidet som strategier. De vil av sin karakter ikke kunne få virkning som annet enn retningslinjer.

Føringer fra strategiene må i så fall konkretiseres ved å innta hovedtrekkene gjennom tydelige krav og forbud i kommuneplanens bestemmelser. Dette kan ikke gjøres ved en generell henvisning til strategiene. Statsforvalterens faglige anbefaling er å heller omtale § 9 som en retningslinje. F.eks. formuleres noe som:

«Disse strategiene er førende for plan- og byggesaker i kommunen. Ved vurdering av om det skal gis unntak fra plankrav legges det vekt på om tiltaket i hovedsak samsvarer med strategiene, slik at vesentlige forhold dermed er avklart».

For øvrig virker det som kommunen dekker opp noen av prinsippene fra strategiene på en god måte gjennom §§ 1.19, 1.21 og 2.1 (overvann, byggeskikk og rekkefølgekrav).

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering og rettes etter Statsforvalterens anbefaling.*

LNF-områder

Kommunen har tydelige krav til tiltak i LNF-områder (§ 5.1), og en fornuftig avgrensning av spredt-områder. §§ 5.3 og 5.4 gir et forutsigbart styringsverktøy som åpner for begrensede nye tiltak. Statsforvalteren anbefaler å legge inn retningslinjer for dispensasjonsbehandling for å sikre forutsigbarhet og lik praksis, med KPA Stange som eksempel.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen har bevisst ikke lagt inn retningslinjer for dispensasjonsbehandling med bakgrunn i at det kan skape en forventning, noe som er vanskelig da Statsforvalterens rundskriv om saksbehandling i dispensasjonssaker er tydelig i forhold til § 19-2 og hvordan kommunen skal saksbehandle.*

Naturmiljø og friluftsliv (planteknisk)

Det er positivt at kommunen har satt hensynssoner der det er natur med høy verdi. Statsforvalteren anbefaler å bruke formålet «naturområde» i tillegg (§ 11-7 nr. 3). Dette for å sikre områdene til natur tydeligere i kartet, og hindre uønsket arealbruk. For eksempel har man da en klar avslagshjemmel mot landbrukstiltak (som ellers vil være i tråd med LNF-formålet).

Det samme gjelder for friluftsliv. Det kan settes eget formål «friområde» på de statlig sikra friområdene, av hensyn til lesbarheten og å ha en klar avslagshjemmel etter pbl.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen vurderer at det ikke prioriteres å endre formål rett før vedtak, men tar det med inn i neste revisjon.*

Øvrige enkeltbestemmelser

§ 1.8 Utbyggingsavtaler. Det bør tas inn en henvisning til kommunestyrets forutsigbarhetsvedtak. Det er dette som er hjemmelen for å kreve utbyggingsavtale, jf. pbl. § 17-2. Kommunen bør med fordel nevne forhold som typisk skal inngå i utbyggingsavtalen, iht. § 11-9 nr. 2. Slik bestemmelsen nå er formulert gir den lite konkrete føringer.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

§ 1.16 Kulturmiljø bør konkretisere de tiltakene som skal vurderes nærmere før riving (ut over «bygg som kommunen anser som verneverdig»). F.eks. med henvisning gul liste/kulturminneplan, se

Riksantikvarens eksempelsamling s. 3-4. Eller en definisjon av «verneverdig» (f.eks. etter modellen i SAK10 § 19-3 andre ledd). Og for helheten også henviser til KPA § 7.3.2 om bygg som er vernet etter annet regelverk.

Kommunens vurdering og kommentar: Vestre Toten kommune mangler per i dag en egen kulturminneplan, jfr. også generelle vurderinger knyttet til bestemmelsesområder #3-19. Det foreligger derfor heller ikke noen form for "gul liste" (liste over objekter eller miljøer som skal forvaltes på en nærmere definert måte) for Vestre Toten, ut over forslag til bestemmelsesområder i enkelte av tettstedene. Med bakgrunn i dette må vurderingen foretas konkret fra sak til sak, ved plan- og byggesaksbehandling.

§ 2.2.1 Garasjer

Ordlyden i bokstav E bør endres noe og samordnes med bokstav F. Må tydeliggjøre at kommunen også kan avslå garasjer mindre enn 70 m² i enkeltsaker. F.eks. «Det kan tillates [garasjer osv] inntil 70 m², så langt tiltaket ikke strider mot føringene i bokstav F». Bokstav F bør ha en henvisning til § 10, hvor «klart underordnet» er definert, for å være en tydeligere avslagshjemmel.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering og innarbeides i bestemmelsene.

2.1.2 Innlandet fylkeskommune

Fylkesutvalget er tilfreds med at deres merknader fra førstegangs offentlig ettersyn i stor grad er innarbeidet i forslaget til kommuneplanens arealdel, og at de fleste som ikke er innarbeidet er tilfredsstillende kommentert ut av Vestre Toten kommune. Planforslaget til kommuneplanens arealdel vil slik det foreligger være et godt styringsverktøy for kommunen og bidra en til hensiktsmessig og god fremtidig arealforvaltning av kommunens arealer.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering

Fylkesutvalget vurderer at flere av eiendommene som er foreslått vist som LNF-spredd boligbebyggelse i planforslaget er i konflikt med fredete kulturminner. Disse eiendommen må vises med LNF-formål. En eventuell videreutvikling av disse må gjøres i samråd med kulturminnemyndigheten som en dispensasjonssak etter plan- og bygningsloven kapittel 19. Dersom dette ikke gjøres, er dette å regne som en innsigelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering og innarbeides i tråd med innspillet.

Fylkesutvalget viser til merknader knyttet til vilt og vannmiljø med kantvegetasjon, og anbefaler at disse innarbeides i planforslaget

Kommunens vurdering og kommentar: differensiert kantsone utover foreslått bestemmelse er vurdert til å være for tidkrevende i sluttfasen på revisjonen. I forhold til vilt er det pekt på utfordringene i KU, og det må følges opp i videre planarbeid. Bestemmelsene har også en ny bestemmelse om naturmangfold:

- B. Det skal tas særskilt hensyn for å unngå forringelse av truede naturtyper og artsforekomster. Før det treffes beslutning om å gjøre inngrep i naturtypelokaliteter og artsforekomster skal konsekvensene klarlegges.
- C. Det skal vektlegges spesielt hensynet til større sammenhengende naturområder og viktige trekkruiter og funksjonsområder for viltarter.
- D. Der det er mangelfulle registreringer av biologisk mangfold, skal det ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved større bygge- og anleggstiltak gjennomføres kartlegging og utredning mht. forekomster av viktige naturtyper og biologisk mangfold.
- E. Ved utarbeidelse av reguleringsplaner og ved større bygge- og anleggstiltak skal det gjennomføres registrering av fremmede arter, og legges frem tiltaksplan for å redusere risiko for spredning av fremmede arter som i fremmedartslista er plassert i risikokategori svært høy risiko (SE) og høy risiko (HI).

På generelt grunnlag vurderer fylkeskommunedirektøren at det nå er enda større samsvar mellom vedtatt samfunnsdel og de plangrepene som er tatt i arealdelen. De prioriteringer som er tatt i arealbruksstrategiene har i stor grad preget arbeidet med arealdelen og det er satt tydelig fokus på blant annet samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Etter fylkeskommunedirektørens vurdering gir fortettingsstrategien et godt grunnlag for å styre fortettingen, både i Raufoss og i tettstedene. Den viser til hvor man ønsker fortetting og på hvilken måte fortettingen kan og bør skje.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Fylkesutvalget ba ved første høring om et grundig kunnskapsgrunnlag for viktige kvaliteter og kartlegging av verneverdige bygninger og kulturmiljø i tettstedene. Vestre Toten kommune har fulgt opp dette før andre gangs høring gjennom en kulturhistorisk analyse av Brubakken-kvartalet og en fortettingsstrategi med fokus på kvaliteter som bør videreføres i Raufoss, Eina, Bøverbru og Reinsvoll. Dette gir kommunen et godt grunnlag for å behandle framtidige utbyggingsforslag.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Fylkeskommunedirektøren anbefaler fremdeles at alle fredede kulturminner, nasjonalt og regionalt verneverdige kulturminner synliggjøres med hensynssoner med tilhørende bestemmelser/retningslinjer enten i arealplankartet eller i et tematisk kartutsnitt, gjerne med en romslig buffer rundt som hensynssone c, for å sikre miljøet rundt disse. Da kommunen har valgt å ikke følge denne anbefalingen er det beklagelig at gravminnene på Hågård ikke er synliggjort i kartet som tidligere rådet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Kommunen står ved vurderingene gjort til 2. gangs høring.*

Vilt:

Ved første høring ble det foreslått å redusere arealet for næringsformål sør for Prøven industriområde, noe fylkesutvalget støttet. Til tross for dette påpeker fylkeskommunedirektøren i en helhetsvurdering til andre høring at en utvidelse sørover på ca. 120 dekar vil medføre betydelig forringelse av hjortevilttrekket mellom Raufoss og Reinsvoll, fordi områdene lenger sør allerede er fragmentert av eksisterende boligbebyggelse.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen har vurdert det samme i konsekvensutredning, og gjennom bestemmelse § 1.15 vil videre planarbeid måtte vurdere forholdene spesielt.*

Vannmiljø

Fylkesutvalget har påpekt viktige hensyn for vassdrag, og kommunen har i hovedsak fulgt opp dette, noe som vurderes som positivt. Fylkeskommunedirektøren mener likevel at kravet om 2 meter kantvegetasjon i tettbebygde strøk er for lite, da slike områder har høy risiko for avrenning fra tette flater og redusert infiltrasjon. Det anbefales å øke bredden her. Det er positivt at kantsonen i spredtbygde områder er økt fra 6 til 8 meter, og at inngrep i vannstrengen og sideareal ikke er tillatt. Det foreslås også å presisere at alle inngrep i vassdrag er søknadspliktige i henhold til forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Kommunens vurdering og kommentar: *Se tidligere kommentar knyttet til kantsone. Foreslått ordlyd om søknadsplikt innarbeides som foreslått.*

Justert sentrumssone

Fylkesutvalget anbefalte å vurdere indre og ytre sentrumssone i Raufoss for å skape et mer kompakt sentrum. Kommunen har fulgt opp i revidert planforslag ved å redusere området for sone 1 (sentrumsformål), samt definere sone 2 og sone 3 for øvrige arealer. Endringene er knyttet til fortettingsstrategien og tydeligere bestemmelser for bruk av sentrumsformål. Fylkeskommunedirektøren er tilfreds med det reviderte planforslaget.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Utvidelse av næringsområde – Prøven

Tungtransport mellom Prøven industriområde og Raufoss Næringspark går gjennom Raufoss sentrum, noe kommunen ønsker å redusere for å legge til rette for sentrumsutvikling. Fylkesutvalget ba kommunen vurdere utvidelse av Prøven eller alternativt utvide Raufoss industripark. Kommunen har vurdert områder mot nord, men disse er planlagt for boligformål, og næringsutvidelse der ville medført boliger på tre sider, noe som anses uheldig. Det er bestemt at nytt næringsområde i Prøven sør ikke kan realiseres før ny adkomst fra Reinsvollvegen er etablert. Fylkeskommunedirektøren presiserer at «nord» refererte til Raufoss industripark, ikke arealene rett nord for Prøven, og tar kommunens vurdering til etterretning.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

LNF-spredt boligbebyggelse i tettstedene

Fylkeskommunedirektøren er tilfreds med at bestemmelsene for LNF med spredt boligbebyggelse er justert, slik at antall boenheter per delfelt nå er begrenset til 4. Intensjonen er å bygge ut enkelttomter over tid, og ikke feltutbygging med mange boenheter konsentrert.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

LNF spredt – eksisterende bebyggelse

Ved 1. gangs høring ble det påpekt at uregulerte byggeområder ikke har avklart forholdet til automatisk fredete kulturminner, og at alle reguleringsplaner og større tiltak må sendes kulturminnemyndigheten for uttalelse (jf. kulturminneloven § 9).

Vestre Toten kommune har til 2. gangs ettersyn vurdert 912 eiendommer med eksisterende bolig- og fritidsbebyggelse i LNF-områder, og foreslår å endre formål til LNF-spredt bolig- og fritidsbebyggelse. For de fleste eiendommene er kulturminneforhold ikke avklart.

Fylkeskommunedirektøren støtter opprydding i arealformål, da dette reduserer behovet for dispensasjoner, men advarer mot å overføre alle eiendommer til LNF-spredt, da det kan gi uheldige signaler. Fylkeskommunen mener at eiendommer med automatisk fredete kulturminner ikke bare kan «klippes ut»; hele eiendommen bør vises som LNF-formål. Kulturminner må beskyttes som ikke-fornybare ressurser, også mot tiltak i nærheten. Et fagnotat lister eiendommer som skal vises med

LNF-formål. LIDAR-analyser viser at enkelte eiendommer kan berøre kulturminner, men dette er ikke bekreftet i felt. Disse kan vises som LNF-spredd, men tiltak må sendes Innlandet fylkeskommune for vurdering.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Liste over eiendommer som krever endring imøtekommes av kommunen. Kommunen endrer i hovedsak eiendommer i tråd med fylkeskommunens ønske. De eiendommer som gjelder Blå Kors-området er det knyttet plankrav til nye byggetiltak ved Blå Kors-hjemmet, og LNF spredd bolig åpner kun for mindre byggetiltak på eksisterende boligeiendommer i nord. Til sammen anser kommunen at dette ivaretar verneinteresser i området på en forsvarlig måte.*

Mobilitetsutredning

Fylkeskommunedirektøren ser det som positivt at det er tatt inn en bestemmelse om at det gjennom reguleringsplan skal redegjøres for mobilitet. Gående, syklende og kollektivtransport skal prioriteres ved planlegging av transportsystemet. Foreslåtte tiltak i mobilitetsutredningen skal sikres i reguleringsplanen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Øvrige kommentarer:

Fylkeskommunedirektøren støtter bestemmelsen om at skinnende flater ikke er tillatt for fritidsbebyggelse (pkt. 2.3.1 e), men påpeker at regelen kan hindre bruk av solceller, som er i tråd med bestemmelse 1.9 om energi og klima. Det foreslås å vurdere en nyansering.

Kommunens vurdering og kommentar: *Bestemmelsen er tydeliggjort at solcelle er tillatt.*

Bestemmelse 1.17 f. definerer en avvikssone i Raufoss der støyfølsom bebyggelse kan tillates i rød støysone (Lden 70 dB veg, 73 dB jernbane). Fylkeskommunedirektøren er usikker på om avvikssoner kan brukes, da de ble fjernet i T-1442/2016. T-1442/2021 åpner for utbygging i rød støysone, men dette må angis direkte i bestemmelsene. Det anbefales å unngå begrepet «avvikssone» og heller knytte tillatelsen til arealformålet «sentrumsformål».

Kommunens vurdering og kommentar: *Bruk av begrep er endret etter innspillet (for bestemmelser).*

2.1.3 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

15.10.25

1. NVE vurderer at vi ikke lenger har grunnlag for innsigelse til planen for punktet som gjelder innarbeiding av hensyn til flom. **Under forutsetning av at planen blir vedtatt i samsvar med det vurderte utkastet, trekker NVE innsigelsen til kommuneplanens arealdel.**

2. I plandokumentene er det beskrevet at det er utført en flomanalyse i Einafjorden, slik at hensynssone flom her viser reell flomfare. Vi har et faglig råd om at hensynssonen for flom i Einavatnet gis egen sosikode, f.eks. H320_1. Sonen bør ha en tilhørende bestemmelse som viser til hvilket kunnskapsgrunnlag som ligger til grunn for sonen.

3. NVE ser at det er gitt en generell bestemmelse om sikkerhet mot flom og skred (pkt. 1.5). Den sier at med mindre det er dokumentert sikkerhet mot naturpåkjenninger, er det ikke tillatt med tiltak etter pbl. §1-6 under kotehøyde 400,18 m.o.h. i Einafjorden eller innenfor aktsomhetsområder for

flom og skred. Vi har et faglig råd om å endre ordlyden i pkt. B fra «aktsomhetsområder» til «hensynssone flom og skredfare». Dette fordi grunnlaget for aktsomhetsområder kan endres, mens bruk av hensynssoner i plankartet viser hvilke områder bestemmelsen gjelder for på vedtakstidspunkt.

4. LNF spredt: Når det gjelder vurdering av risiko og sårbarhet, er dette ivaretatt ved at det er avsatt sikrings-, støy og faresoner i plankartet med tilhørende bestemmelser. Vi forutsetter at dette innebærer at tiltak som er berørt av hensynssoner flom og skredfare, vises som LNF-områder der kun nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet er tillatt.

5. LNF-områdene der ny bebyggelse er tillatt, omfatter fire geografisk avgrensede områder. I disse områdene er det åpnet for å bygge til sammen inntil 16 boliger uten krav om reguleringsplan. Kommunen viser til at det er satt rammer for ny utbygging gjennom bestemmelse 5.3.2, som bl.a. sier at tiltaket skal tilfredsstille krav til sikkerhet mot naturpåkjenning (jf. Byggeteknisk forskrift) og ivareta viktige samfunnsinteresser (jf. Forskrift om byggesak). I utgangspunktet kan denne bestemmelsen forstås til at kommuneplanen åpner for utbygging uten at naturfare er utredet på siste plannivå, men at fare skal utredes i byggesaken. Dette ville være i strid med plan- og bygningslovens § 4-3.

6. Vi forutsetter at områder for ny utbygging ikke kommer i konflikt med hensynssoner med naturfare. Videre har vi faglige råd om at bestemmelse 5.3.2 LNF-spredt med ny boligbebyggelse, endres slik at det tydelig framgår at områdene ikke ligger innenfor hensynssone for naturfare. Alternativt må arealformålsgrensene for LNF-spredt i plankartet endres.

7. forventer at alle reguleringsplaner som omfattes av hensynssone H910 er eller vil bli oppdatert med ny kunnskap om naturfare, og at planene ivaretar dagens krav til tilstrekkelig sikkerhet for aktuelle tiltak i planområdet, jf. pbl § 28-1 og TEK17 kapittel 7.

8. Bestemmelse 1.3 angir krav om reguleringsplan for alle områder som er avsatt til bebyggelse og anlegg. Det er åpnet for at det kan gis dispensasjon fra dette kravet ved fortetting innenfor eksisterende byggeområde for bolig. Vi har et faglig råd om at vilkårene for å kunne gi dispensasjon må tilføyes at arealet ikke skal berøre hensynssoner for flom eller skred.

9. Det ble utarbeidet nye aktsomhetskart i juni 2025, NVEs faglige råd er at plankartet bør legge det oppdaterte aktsomhetskartet for flom til grunn, slik at planen er mest mulig oppdatert med ny kunnskap på vedtakstidspunktet.

10. I vår uttalelse fra 2023, anbefalte vi at kommunen måtte angi byggegrense langs vassdrag og ta inn bestemmelse om krav til kantvegetasjon langs vassdrag. Vi registrerer at dette er ivaretatt i revidert plan. Det er også gitt et forbud mot bekkelukking, som er i tråd med våre råd. Det er positivt at planen har overvannsbestemmelser som bl.a. angir at flomveger skal ivaretas og at det legges til rette for nye dersom det planlegges tiltak som berører eksisterende flomveger.

11. Kraftledningen 300kV Røykås – Fåberg krysser sørvestre del av kommunen (vest for Sønstebygrenda). Vi kan ikke se at denne er markert i pdf-kartet som følger planmaterialet, men på kommunens digitale kart vises kraftledningen. Vårt faglige råd er at linja tas inn i pdf-versjon av plankartet med hensynssone "Båndlegging etter annet lovverk" H740 før sluttbehandling av planen.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Tas til orientering*

2. *Kommunen har før 2. gangs høring sett på mulighetene for å splitte opp sonen, men rent*

kartteknisk ga det utfordringer der bekker/elv treffer Einafjorden ift. omfang av sonen. Vi vurderer at § 7.1.3 bokstav C er tilstrekkelig.

3. Innarbeides i planbestemmelse § 1-5 slik NVE anbefaler.

4. Eksisterende bebygde bolig- og fritidseiendommer kan være omfattet av flom og skredfare. Det er bakgrunnen for bokstav C, slik at nye tiltak ikke tillates dersom tilstrekkelig sikkerhet ikke kan tilfredsstilles. Det er ikke åpnet for nye boenheter.

5. Planbestemmelsen er utformet slik at det også i byggesaken ser at det ikke er naturfarer dersom aktsomhetsområdene endrer seg etter planvedtak. Ingen av områdene er berørt av hensynssone flom og skredfare.

6. Se svar til punkt 5.

7. Tas til orientering. Alle reguleringsplaner som omfattes av hensynssone 910 er vurdert i planbeskrivelsens kap. 7.6.1, naturfarer er også sett på.

8. Foreslås tatt inn i bestemmelsene som anbefalt.

9. Tas til orientering. Plankart oppdateres etter nye aktsomhetssoner.

10. Tas til orientering.

11. Dette er utført.

November/desember 2025: Etter dialog med Bane Nor og de endringer som er foretatt i bestemmelsene omfattet også fagområdene til NVE. Kommunen oversendte foreslåtte endringer og ba om en bekreftelse/utsjekk på at deres innsigelse fortsatt var frafalt, også med foreslåtte endringer.

Det var de videre ikke, derfor ble det avholdt samordnet dialogmøte 12.12.25.

2.1.4 Statens vegvesen

16.10.2025

Statens vegvesen registrerer at våre merknader ved 1. gangs høring for det meste er ivare tatt. Når det gjelder krav til trafiksikker skoleveg forutsetter vi at planens bestemmelse i § 1.11.1 om trafiksikker adkomst til nye utbyggingsområder også gjelder for ny bebyggelse i LNF-spredd områder. I disse områdene er det viktig å ivareta trafiksikker skoleveg mellom hjem og bussholdeplass.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

2.1.5 Mattilsynet

03.10.2025

1. Det er positivt at planbestemmelsene inkluderer hensynssone H-110 for drikkevannsforsyning med en generell bestemmelse om «*ikke utøves aktiviteter eller gjøres tiltak som kan medføre forurensing av drikkevannet*».

2. Mattilsynet mener drikkevannet ville få et bedre vern dersom bestemmelsen var mer spesifikk og dersom de listet opp navn på den/de aktuelle drikkevannskilden(e).

3. Mattilsynet kan ikke se at planhelse er nevnt, og mener det er naturlig at er omtalt i kap. Om matjord. Flytting av matjord kan medføre fare for spredning av og planteskadegjørere. For å hindre smitte og spredning av plantesykdommer og planteskadegjørere bør det legges til bestemmelser i planen som hindrer dette. Bestemmelsene bør rettes mot de som skal utføre arbeid i planområdet.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Tas til orientering.

2. Hensynssonene er knyttet til bestemmelsene, dette anser kommunen som tilstrekkelig da vi kun har Skjelbreia som drikkevannskilde.

3. Dette ivaretas gjennom planbestemmelse § 1.15 bokstav E.

2.1.6 Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap

08.09.2025

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) viser til plansaken som dere har sendt på høring. DSB har dessverre ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte plansaker og sender derfor automatisk ut dette generelle svaret på slike saker. Det er Statsforvalteren som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Statsforvalteren har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.

Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.

Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det også om at høringen sendes DSB på nytt. Det må fremgå av oversendelsen at saken gjelder plansak knyttet til anlegg omfattet av storulykeforskriften.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

2.1.7 Bane Nor

10.10.2025

1. Bane Nor fremmer innsigelse til bestemmelsesområde 14 på Reinsvoll:

Slik Bane Nor leser de foreslåtte bestemmelsene i § 2.1.5, sammen med bestemmelsene om rettsvirkning i § 1.2 og 1.2.1 er vi usikre på om det her legges sterke begrensninger på de ubebygde delene av stasjonsområdet som omfattes av bestemmelsesområdet. Bane NOR har behov for fleksibilitet i benyttelsen av jernbanearealer på stasjonene våre.

Vi må kunne gjennomføre tiltak som er nødvendige for å opprettholde en hensiktsmessig og effektiv drift av jernbanen og stasjonen. Slike tiltak er hjemlet i gjeldene reguleringsplan for området, som ble vedtatt i 2020. Vi mener derfor det er uakseptabelt dersom denne stasjonsplanen i praksis oppheves eller det legges nye begrensninger for bruken av arealet.

Videre mener Bane NOR at kulturminneverdiene på stasjonen er tilstrekkelig ivaretatt gjennom stasjonsplanen.

Med bakgrunn i dette, og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer Bane NOR innsigelse til bestemmelsesområde # 14 med tilhørende bestemmelser i § 2.5.1.

Innsigelsen kan imøtekommes ved at bestemmelsesområdet innskrenkes slik at det ikke omfatter arealer på stasjonsområdet, subsidiært at det utarbeides bestemmelser som ivaretar Bane NORs handlingsrom på stasjonsområdet i henhold til gjeldende reguleringsplan.

Bane NOR kan ikke akseptere en utvidelse av kulturmiljøsonen ut over det som ligger i gjeldende reguleringsplan.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen imøtekommer innsigelsen og tar ut bestemmelsesområde 14. Reguleringsplanen føres opp under bestemmelse § 1.2.1 – reguleringsplaner som skal gjelde uendret. Slik sikres kulturverdiene gjennom reguleringsplanen.

Bane Nor 26.11.2025: Bane NORs vurdering er at kommunens forslag er egnet til å imøtekomme vår innsigelse knyttet til kulturmiljøet på Reinsvoll stasjon. Dette vil sikre at de aktuelle byggene fortsatt ivaretas i henhold til hensynssone H570 i gjeldende reguleringsplan.

Bane Nor trekker innsigelsen.

2. Bane Nor fremmer innsigelse til § 3.1- Baneformål:

Slik bestemmelsen er foreslått mener Bane NOR den bidrar til forvirring omkring tillatt arealbruk i baneformålet. Kommunen må forholde seg til lovverkets bestemmelser om hva som inngår i arealformålet. Vi viser her til regjeringens veileder til kart- og planforskriften og til byggesaksforskriften § 4-3, andre ledd, bokstav b).

Den foreslåtte bestemmelsen kan etter vår vurdering leses som at kommunen begrenser tillatt arealbruk i baneformålet sammenlignet med lovverkets rammer. Bane NOR kan derfor ikke akseptere bestemmelsen.

I tillegg mener Bane NOR at formuleringen «Større tiltak krever reguleringsplan», med tilhørende retningslinje, ikke hører hjemme under baneformålet. Formuleringen ligner reguleringsplankravet i plan- og bygningsloven § 12-1. Dersom denne skal stå i planforslaget bør den forholde seg til formuleringen i loven, og settes inn kommuneplanens generelle bestemmelser (§ 1.3), og ikke under et enkelt arealformål.

Med bakgrunn i det ovenstående, og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer Bane NOR innsigelse til bestemmelsene § 3.1 om baneformål. Formålet må romme arealbruk i tråd med eksisterende situasjon og med tillatt arealbruk i henhold til kart- og planforskriften. I tillegg ber vi om at gjengivelse av plan- og bygningslovens plankrav i § 12-1 tas ut av bestemmelsen.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen imøtekommer innsigelsen og tar ut bestemmelsen slik den er foreslått. Legger inn en generell bestemmelse i tråd med kart- og planforskriften.

Bane Nor 26.11.2025: Formuleringen er i hovedsak i tråd med beskrivelsen av baneformål i Kommunal- og distriktsdepartementets veileder til forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister (2025). Bane NORs vurdering er at endringen er egnet til å imøtekomme innsigelsen.

Bane Nor trekker innsigelsen.

3. Bane Nor fremmer innsigelse til § 1.4 – Byggegrense langs vassdrag:

Det er gjort store endringer i bestemmelser for byggegrenser langs vassdrag siden 1. gangs høring og offentlig ettersyn. Her var byggeforbudssonens bredde ikke angitt, og bestemmelsen var først og fremst knyttet opp mot hensynssone rundt Einafjorden.

De foreslåtte bestemmelsene ved 2. gang høring og offentlig ettersyn ligner de gjeldende bestemmelsene, ved at byggeforbudssonen er angitt til å være 200 meter fra Skjelbreia, 100 meter fra Einafjorden og Hunnselva, og 50 meter fra øvrige vann og vassdrag som er angitt med vannformål i plankartet. Imidlertid leser vi de som skjerpet sammenlignet med gjeldende situasjon, da det angis forbud mot alle tiltak i henhold til pbl § 1-6, og ikke mer spesifiserte tiltak i henhold til lovens kap. 20.

Bane NOR mener de foreslåtte bestemmelsene i planforslagets § 1.4 gir uakseptable konsekvenser for jernbanen. Omfattende deler av Gjøvikbanen berøres av de foreslåtte restriksjonssonene ved Hunnselva, Einafjorden og øvrige vann og vassdrag. Det er strenge krav knyttet til sikkerhet og oppetid for jernbanen. Det må være mulig å gjennomføre drift og vedlikehold, inkludert mindre tiltak knyttet til utvikling av dagens jernbane og tilhørende elementer uten at dette skal omfattes av et forbud mot tiltak. Det er viktig for Bane NOR å ha handlingsrom til å gjennomføre nødvendige tiltak i tråd med jernbaneformålet uten krav om omfattende saksbehandling for å opprettholde sikker drift og punktlighet. En forbudssone på 100 meter langs Einafjorden er stedvis mer omfattende enn den foreslåtte hensynssonen ved 1. gangs høring og offentlig ettersyn. Etter vår vurdering har det heller ikke betydning at forslaget ligner bestemmelsene i gjeldende arealdel, da de både innebærer en innskjerping, og det er gått over 10 år siden denne ble vedtatt.

Med bakgrunn i det ovenfor stående, og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, fremmer Bane NOR innsigelse til bestemmelse om byggegrenser langs vassdrag i planforslagets § 1.4, gjeldende

Hunnselva, Einafjorden og øvrige vann- og vassdrag. Vi mener det må innarbeides unntak for tiltak som er nødvendige for å drifte og vedlikeholde jernbanen.

Kommunens vurdering og kommentar:

Det foreslås endring i § 1.4:

§ 1.4 Byggegrenser

§ 1.4.1 Byggegrense langs vassdrag (Pbl § 11-9)

Med mindre annet er bestemt i reguleringsplan eller kommuneplan (§§2.2.1, 2.3.1, 5.3.1 og 5.4.1.), er det ikke tillatt å sette i verk bygge- og anleggsvirksomhet som nevnt i Pbl § 1-6, samt fradeling til slike formål langs vassdrag og innenfor følgende avgrensning:

1. i en sone på 100 meter fra Einafjorden
 2. i en sone på 100 meter fra Hunnselva
 3. i en sone på 50 meter fra øvrige vann og vassdrag **med årsikker vannføring**
 4. i en sone på 200 meter fra Skjelbreia
-
- A. Forbudet gjelder ikke naturvennlig tilrettelegging, som opparbeiding av tursti, toalett, gapahuk/gamme, bålplasser og badeplasser, for å ivareta allmennhetens bruk av strandområder og vann- og vassdrag
 - B. Forbudet gjelder ikke nødvendig teknisk infrastruktur som vann- og avløpsanlegg, **samt vedlikehold av veg, bane, grøfter, stikkrenner, fundament mm. Dette gjelder punktene 1,2 og 3**
 - C. ~~Forbudet gjelder ikke nødvendige tiltak knyttet til drift og vedlikehold på eksisterende jernbaneanlegg som er unntatt søknadsplikt etter pbl.~~

Bane Nor 26.11.2025: I bestemmelsen er det gjort unntak fra byggeforbudet for nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt etter pbl, eller tiltak som ikke utløser reguleringsplan, jf. pbl 12-1. Bane NORs vurdering er at endringene er egnet til å imøtekomme vår innsigelse.

Bane Nor 16.12.2025: Dersom ordet «bane» blir inntatt under bokstav B, kan bokstav C strykes. Innsigelsen trekkes.

4. Bane Nor fremmer innsigelse til § 1.5 -Sikkerhet mot flom og skred og § 7.1.3 – Faresone flomfare

I forbindelse med 1. gangs høring og offentlig ettersyn fremmet NVE innsigelse fordi sikkerhet mot flom ikke var godt nok ivaretatt i forslaget. Slik vi leser NVEs innsigelse, ber de om at kommunen som et minimum legger inn faresone med bestemmelser om aktsomhetsområde mulig flomfare, eventuelt faresone flom der reell fare er utredet, i områder med eksisterende bebyggelse eller hvor det tillates ny bebyggelse. Kommunen har fulgt opp innsigelsen med ny generell bestemmelse i § 1.5 om sikkerhet mot flom og skred og faresoner med tilhørende bestemmelser i § 7.1.3. Områdene omfatter store deler av jernbanen i Vestre Toten. Reell fare er kun utredet for Einafjorden, og omfatter også jernbanen.

Bane NOR er opptatt av god kunnskap om potensiell og reell naturfare. Jernbanen er samfunnskritisk infrastruktur, og sårbar for bl.a. flomskader. Vi mener imidlertid faresoner med tilhørende bestemmelser, samt generell bestemmelse knyttet til flomfare vil kunne begrense og forsinke normale drifts- og vedlikeholdstiltak på jernbanen. Dette blant annet fordi det er lagt faresone aktsomhet for flomfare i LNF-områder, og gitt forbudt mot alle tiltak i henhold til plan- og

bygningsloven § 1-6 med mindre sikkerhet mot naturpåkjenninger er dokumentert. Eventuelle unntak er også utdelte, da det er listet at en rekke typer tiltak kan unntas. Slik dokumentasjonskravet er utformet kan det oppfattes som at kommunen må vurdere om unntak kan gis i hver enkelt sak.

Bane NOR må ha mulighet til å gjennomføre nødvendig drift og vedlikehold uten omfattende krav til dokumentasjon og saksbehandling. Her gjelder de samme vurderinger som knyttes til byggegrense langs vassdrag. Det er strenge sikkerhetskrav til jernbanen, Bane NOR må kontinuerlig kunne gjennomføre nødvendige tiltak for å ivareta sikker drift. Nødvendige drifts- og vedlikeholdstiltak i tråd med jernbaneformålet kan ikke omfattes av reguleringskrav eller forbud mot tiltak. Det er knyttet nasjonale jernbaneinteresser til dette.

Med bakgrunn i det ovenfor stående, og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 fremmer Bane NOR innsigelse til planforslagets bestemmelser i § 1.5 og fare-/aktsomhetssoner for flom med tilhørende bestemmelser i § 7.1.3. Det må sikres tydelig fleksibilitet for gjennomføring av normal drift og vedlikehold av jernbanen.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen har etter dialog med Bane Nor følgende forslag til endring:

§ 1.5 Sikkerhet mot flom og skred (Pbl § 11-9)

Med mindre det er dokumentert sikkerhet mot naturpåkjenninger er det ikke lov å iverksette tiltak som nevnt i Pbl § 1-6:

A. Under kotehøyde 400,18 moh langs Einafjorden

B. Innenfor aktsomhetsområder hensynssone flom og skredfare

B.1 Tiltak som kan unntas:

Pbl § 20-1

b) vesentlig endring, vesentlig reparasjon av tiltak som nevnt under bokstav a

c) fasadeendring

e) riving av tiltak som nevnt under bokstav a

f) oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner

h) oppføring av innhegning mot veg

i) plassering av skilt- og reklameinnretninger

B. 2 Jernbanetiltak som er søknadspliktig

C. Forbudet gjelder ikke nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt etter pbl.

§ 7.1.3 Faresone flomfare (H320) (Pbl § 11-8 bokstav a)

A. Bygge- og anleggstiltak i sikkerhetsklasse F2 eller F3 tillates ikke, med mindre sikkerhet mot 200årsflom/1000-årsflom med 40 % klimapåslag kan dokumenteres, jf. TEK. Sikringstiltak skal avklares i reguleringsplan.

B. For mindre tiltak innenfor områder med eksisterende boligbebyggelse skal sikringstiltak dokumenteres i byggesaken.

C. For Einafjorden er det utredet reell flomfare, denne går på kote 400,18.

D. Det tillates nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt etter pbl.

Bane Nor 26.11.2025: I bestemmelsen er det gjort flere endringer. Gjennom første ledd punkt c. er det gitt unntak for nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt iht. plan- og bygningsloven. Gjennom første ledd, punkt b. 2, er søknadspliktige jernbanetiltak inkludert i tiltak som kan unntas dokumentasjonskravet i første ledd. Forslaget er i tråd med våre innspill i brev av 17.11.2025. Bane NORs vurdering er dermed at det er egnet til å imøtekomme innsigelsene. Bestemmelse § 7.1.3 om faresone H320 flomfare I bestemmelsen er det tilføyd et nytt punkt d., som sier at det i sonene tillates nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt etter plan- og bygningsloven. Bane NORs vurdering er at forslaget er egnet til å imøtekomme vår innsigelse.

Bane Nor trekker sine innsigelser.

Etter dialogmøte 12.12.25 og brev av 16.12.25 er bestemmelsen endret til:

§ 1.5 Sikkerhet mot flom og skred (Pbl § 11-9)

Med mindre det er dokumentert sikkerhet mot naturpåkjenninger er det ikke lov å iverksette tiltak som nevnt i Pbl § 1-6:

A. Under kotehøyde 400,18 moh langs Einafjorden

B. Innenfor ~~aktsemtsområder~~ hensynssone flom og skredfare

Tiltak som kan unntas:

B1:

Pbl § 20-1

b) vesentlig endring, vesentlig reparasjon av tiltak som nevnt under bokstav a

c) fasadeendring

e) riving av tiltak som nevnt under bokstav a

f) oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner

h) oppføring av innhegning mot veg

i) plassering av skilt- og reklameinnretninger

B2: Jernbanetiltak som er søknadspliktig etter pbl

C. Forbudet gjelder ikke nødvendige jernbanetiltak som er unntatt søknadsplikt etter pbl

Naturlige flomveger skal bevares. Der det er behov, skal det avsettes areal for nye flomveger.

Bygninger og anlegg ved flomveger skal utformes slik at det oppnås tilstrekkelig sikkerhet. ~~jf.~~

~~TEK.~~

Retningslinje for bokstav C:

Unntaket er knyttet til drift og vedlikehold av nåværende jernbaneanlegg. jf. SAK 10 § 4-3, andre ledd, bokstav b.

§ 7.1.3 Faresone flomfare (H320) (Pbl § 11-8 bokstav a)

A. Bygge- og anleggstiltak i sikkerhetsklasse F2 eller F3 tillates ikke, med mindre sikkerhet mot 200årsflom/1000-årsflom med 40 % klimapåslag kan dokumenteres. ~~jf.~~
~~TEK~~ Sikringstiltak skal avklares i reguleringsplan.

B. For mindre tiltak innenfor områder med eksisterende boligbebyggelse skal sikringstiltak dokumenteres i byggesaken.

C. For Einafjorden er det utredet reell flomfare, denne går på kote 400,18.

D. Det tillates tiltak knyttet til drift og vedlikehold av nåværende jernbaneanlegg som er unntatt søknadsplikt etter pbl.

Retningslinje for bokstav D:

Unntaket er knyttet til tiltak jf. SAK 10 § 4-3, andre ledd, bokstav b.

Retningslinje for flomfare:

Med mindre tiltak menes bygninger som verken har samlet bruksareal eller bebyggt areal over 50 m2 og andre mindre tiltak som ikke kan måles etter Norsk Standard NS 3940:2012 Areal- og volumberegninger av bygninger, jf. TEK § 6-4.

Innsigelsen er fortsatt frafalt.

5. Øvrige merknader:

5.1 Ny planskilt atkomst til gårdene kan komme i konflikt med foreslått avsatt område til kombiterminal. Bane NOR vil kunne stille krav om at planskilt kryssing til Gamme løses i reguleringsarbeidet for en eventuell kombiterminal. Det er knyttet nasjonale jernbaneinteresser til dette.

5.2 Ved 1. gangs høring og offentlig ettersyn ba Bane NOR om at all jernbane ble vist med arealformål bane framfor linjesymbol. Vestre Toten kommune har gjort en vurdering av dette, og viser her til at Statsforvalteren i Innlandet fremmet innsigelse da Gran kommune la arealformål bane på all jernbane i kommunen, også der jernbanen fra før var vist med linjesymbol. Statsforvalterens begrunnelse var at endringen krevde konsekvensutredning. Bane NOR vil bemerke at vi i henhold til regjeringens veileder til kommuneplanens arealdel, kap. 8.8.1 tolker linjesymbol for jernbane som et arealformål. Når vi likevel ønsker bruk av flate med formål er dette fordi det etter vår vurdering kommuniserer behovet for å ivareta jernbanen på en tydeligere måte til allmennheten. Fremvisning av jernbanen i plankart med formål for eksisterende jernbane vil etter vår vurdering være en fremstilling av eksisterende situasjon og er ikke en endring av bruk. Dette er spesielt viktig der jernbanen ligger i / nært utbyggingsformål. Videre er det helt vesentlig for Bane NOR at jernbanen sikres i arealdelen i henhold til eksisterende reguleringer. Regulert formål jernbane i nyere reguleringsplan innebærer at det er gjort en reell avklaring av arealbehovet. I tillegg kan regulering til bane-/jernbaneformål gi en fleksibilitet i henhold til SAK10 § 4-3, andre ledd, bokstav b), som er vesentlig for å ivareta jernbaneinteressene i det regulerte området. For oss er det derfor avgjørende at særlig nyere reguleringsplaner for jernbanen sikres juridisk gjennom arealdelen. Vi ber om at jernbaneformålet sikres iht. regulert situasjon ved Reinsvoll stasjon.

5.3 For øvrig aksepterer Bane NOR bruk av linjesymbol i LNF-områder og øvrige områder som er vernet fra utbygging.

5.4 Kommunen har definert avvikssone for støy der det kan etableres støysensitiv bebyggelse innenfor rød støysone. Det er viktig for Bane NOR som støy-eier at støy håndteres på en god måte i påfølgende reguleringsplaner. Avvikssonen har en lang utstrekning. Vi ber kommunen vurdere om dette er hensiktsmessig, og om det bygger opp om retningslinjens intensjon for avvik.

5.5 Både fortettingsstrategier (bestemmelsene kap. 11) og fortettingsstrategi for Vestre Toten kommune gir juridisk virkning gjennom bestemmelsene. I § 1-3 er det gitt unntak fra plankravet for fortetting i tråd med fortettingsstrategien innenfor arealbruksstrategiene for Raufoss (sone 3), Eina, Bøverbru og Reinsvoll. Bane NOR mener kartet over Raufoss i kap. 11.1 er egnet til å forvirre, da det omfatter områder innenfor sone 1 og 2 uten at disse er markert. I disse områdene er det slik vi leser øvrige bestemmelser ikke likelydende unntak fra plankravet. Bane NOR ønsker også å bemerke at det er viktig at kommunen også vurderer trafiksikkerhet knyttet til jernbanen ved tilrettelegging for fortetting. Særlig aktuelt er dette etter vår vurdering i Raufoss sentrum, som både har omfattende bebyggelse svært nært jernbanen og flere planoverganger. Det er vesentlig at kommunen gjennom sin arealforvaltning bidrar til at risiko for at ulovlig villkryssing / ferdsel i spor, og at risiko ved planovergang ikke øker.

Kommunens vurdering og kommentar:

5.1 *Tas til orientering.*

5.2 *Tas til orientering.*

5.3 *Tas til orientering.*

5.4 *Kommunen har vurdert at området er såpass begrenset (sentrumsformål i Raufoss), det vil være fokus på gode løsninger i reguleringsplan.*

5.5 *Tas til orientering. Bestemmelsesområdene er uttegnet i plankartet i tråd med kart- og planforskriftens tegneregler.*

2.1.8 Statsforvalteren i Innlandet – samordning av statlige innsigelser

22.10.2025

Samordning av statlige innsigelser til kommunale planer innebærer at innsigelser fremmet av statlige myndigheter kommer samordnet fra Statsforvalteren til kommunen.

Planfasen etter at innsigelse er fremmet påvirkes ikke av ordningen, men kommunen og innsigelsesmyndighetene oppfordres til å arbeide aktivt for å avklare innsigelser lokalt. Dersom partene ikke kommer til enighet, kan kommunen be om mekling.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen savner en reell samordning. Det er motstridende innsigelser fra Bane Nor, delvis Statsforvalteren og NVE har frafalt sin innsigelse på en bestemmelse Bane Nor har fremmet innsigelse på.*

Vurdering av innsigelsene fra Statsforvalteren:

Innsigelsene er begrunnet og relevante innsigelsesgrunnlag fremgår av de vedlagte høringsuttalelsene. Uttalelsene inneholder også i noe grad veiledning om hvordan innsigelsene kan følges opp. Innsigelsene vedrørende byggeforbudssone/ byggegrenser langs vassdrag i planforslagets § 1.4 fra både Statsforvalteren og Bane NOR fremstår som motstridende. Som følge av dette må det opprettes dialog mellom hhv. kommunen, Bane NOR og Statsforvalteren for løsning av innsigelsene. Vi oversender nå innsigelsene til kommunen og oppfordrer til videre dialog med Bane NOR og Statsforvalteren om hvordan de kan løses.

Kommunens vurdering og kommentar:

Kommunen vurderer innsigelsene fra Bane Nor som ikke tilstrekkelig begrunnet ut fra rundskriv H2/14 der det fremgår at nasjonale hensyn som innsigelsesgrunn skal begrunnes. Bane Nor henviser kun til nasjonale jernbanehensyn, uten henvisning til lov, forskrift, rundskriv eller annet.

2.1.9 Forsvarsbygg

03.10.2025

Forsvarsbygg har ingen merknader til 2. gangs høring.

De har imidlertid interesser knyttet til Raufoss Industripark og ønsker derfor å følge med på plansituasjonen. De ber derfor om å bli inkludert i kommunens høringsliste for fremtidig planprosesser.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

2.2 Innspill fra lag, foreninger, politiske partier og bedrifter

2.2.1 Treindustrien

16.10.2025

1. Vestre Toten har et viktig ansvar som planmyndighet, spesielt når nasjonale klima- og naturmål skal omsettes til håndfaste tiltak lokalt. I 2024 ble det hogd cirka 51 000 m³ tømmer i Vestre Toten kommune. Skognæringen bidrar med arbeidsplasser og aktivitet i lokalsamfunnet, og har god kunnskap om lokale natur- og friluftsverdier.

Med dette som utgangspunkt ønsker vi å spille inn følgende momenter til kommuneplanens samfunnsdel:

- Avskoging til utbyggingsformål må unngås. Statlige planretningslinjer viser til at "fortetting og transformasjon skal vurderes og bør utnyttes". Videreutvikling, rehabilitering og påbygg av eksisterende bygningsmasse er en sentral del av en planprosess som tar hensyn til klima og natur.
- Skoler, barnehager og sykehjem er helt nødvendige deler av et levedyktig lokalsamfunn, og må prioriteres også når kommunens budsjett må strammes inn. Manglende kapasitet begrenser nødvendig boligbygging, og gir uforutsigbarhet som hindrer næringsutvikling og investeringer i området.
- Skogbruksfaglig kompetanse bør involveres, også fra næringen. Skogforvaltning, natur- og klimatiltak henger sammen, og gode løsninger forutsetter et bredt og solid kunnskapsgrunnlag. Se eget avsnitt om naturhensyn i skogforvaltningen, Naturmeldingen, og tilstanden i norsk skog.

2. Direktoratet for byggkvalitet understreker at "kommunene [kan] gi unntak fra byggtekniske krav ved tiltak på eksisterende bygg" takket være endringer i plan- og bygningsloven i 2023. "Det avgjørende vil være om tiltaket forbedrer byggverket, [...] særlig sikkerhetsnivået".

Kommuneplanen bør åpne for å justere begrensninger i gjeldende reguleringsplaner for å dra nytte av dette. Påbygg i høyden kan gi flere boliger raskt, er både areal- og ressurseffektivt, og kan gi et økonomisk bidrag til andre tiltak som sikrer universell utforming (heis) og gir bedre energieffektivitet. Slike tiltak gjør det enklere å bo lenger i eget hjem, og hvor innbyggere kan klare seg i minst mulig grad av hjelp fra det offentlige jfr. prinsippene i omsorgstrappa.

3. Videreutvikling av eksisterende bygg vil ofte være mer hensiktsmessig enn å bygge nytt. Videre bør det settes klare lokale mål for boligbyggingen på en måte som ivaretar klima og natur. Jordvernet bør styrkes for å sikre at karbonrik skog ikke omreguleres til jordbruk som erstatning for tapt matjord.

4. Skogbruksfaglig kompetanse bør involveres i planprosessen, slik at lokale mål og tiltak i revidert kommuneplan er i tråd med statlige og regionale krav. Avgrensningene mellom plan- og bygningsloven, skogbrukslova, og sertifiseringsordningene må håndteres godt, da disse bestemmer hvilke virkemidler i kommuneplanen som kan og bør brukes til ulike formål. Næringen ønsker å spille på lag med kommunen, og vi erfarer at de beste tiltakene er de som bygger på et bredt og solid kunnskapsgrunnlag.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Tas til orientering. Kommuneplanens arealdel har fokus på fortetting og skal følge opp samfunnsdelens mål om å ikke ta i bruk nye arealer til utbyggingsformål.
2. Kommunen ønsker ikke å bruke kommuneplanens arealdel til å overstyre reguleringsplaner på byggeheider, det har vært gjennom reguleringsplanprosesser en grundig og demokratisk prosess.
3. Tas til orientering.
4. Tas til orientering. Kommunen har skogbruksfaglig kompetanse i egen organisasjon som er involvert i planarbeid.

2.2.2 Åsen Miljølag

30.09.2025

1. Miljølaget vil gi honnør til kommunen for å hensynta jordvern, det samme gjelder hensynet til utbygging nær Hunnselva og større naturverdier.
2. De fleste nye utbyggingsområder ligger innenfor allerede utbygde områder, Miljølaget mener det er rimelig å utvikle.
3. Miljølaget støtter ikke kommunen når det gjelder utbygging av ABA1 i forhold til myr og mener dette område bør tas ut av planforslaget.
4. Miljølaget har ingen innsigelser til utvidelse av Prøven.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

2.2.3 Statnett SF

12.09.2025

Statnett har tidligere kommentert at det ikke er tegnet inn hensynssone i plankartet for ledningen 300kv Røykås – Fåberg i høringsuttalelse datert 12.04.2023. Dette har kommunen kommentert at er gjort i merknadsbehandlingen etter 1. gangs høring, men vi kan ikke se at hensynssonen er tegnet inn i revidert plankart som er sendt ut på 2. gangs høring.

Statnett ber derfor om at det tegnes inn hensynssone for ledningen 300kv Røykås – Fåberg (vest i kommunen). Hensynssonen skal være identisk med ledningsanleggets byggeforbudsbelte.

Byggeforbudsbeltet tilhørende transmisjonsnettledningene er totalt 40 meter bredt, 20 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. Ledningene skal innarbeides i plankartet som hensynssone på lik linje med ledningen 300 kV T.Roa (Ulven) – T Vardal (Fåberg) med tilhørende reguleringsbestemmelse.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette er endret i tråd med Statnett SF sitt innspill, det var en teknisk feil under 2. gangs høring på det karttekniske.

2.2.4 Elvia AS

22.10.2025

Gjennomgang av plankart, planbestemmelser, sammendrag av høringsuttalelser m.m. viser at kommunen har innarbeidet hensynssoner for de regionale kraftledningene i kommunen.

Nettselskapet er tilfreds med dette da disse kraftledningene innebærer betydelige restriksjoner for bruk av arealene og har konsekvenser for sikkerhet.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

I varsel om oppstart foreslo Elvia egne planbestemmelser for nye anlegg i LNF-områder. Kommunen ønsket dette fordi de ønsker å vurdere hver sak individuelt. Nettselskapet opplever godt samarbeid og ser ikke utfordringen kommunen peker på. Vi mener dagens ordning med forelegging gir kommunen nødvendig informasjon og styring, slik at utbygging skjer innenfor bærekraftig arealbruk og ivaretar kommunens interesser. Hvis kommunen har innvendinger, tilpasser Elvia seg i stor grad. Ved konflikt forelegges saken Norges vassdrags- og energidirektorat.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Behovet for en planbestemmelse omfatter områdene avsatt til LNF-formål for å sikre en smidig saksbehandling, og unngå å søke dispensasjon fra plan når plasseringen er forelagt uten anmerkninger.

Nettstasjoner er små i størrelsen, og vil normalt ikke ha et større fotavtrykk enn 5 kvm. Dette innebærer at størrelsen og volumet ikke vil oppleves som sjenerende for omgivelsene. Ved plassering av nettstasjonene tar alltid Elvia hensyn til stedelige forhold.

Elvia ønsker at det til høringsutkastets planbestemmelser tas inn en ny bestemmelse i kapittel 5 (LNF): " Etablering av elektriske nettanlegg (jordkabler, nettstasjoner) i henhold til områdekonsesjon er tillatt dersom tiltaket er forelagt kommunen og ikke kommer i konflikt med viktige landbruks-, natur eller friluftsinnteresser.»

Kommunens vurdering og kommentar: Nye bestemmelser knyttet generelt til LNF-formålet vil kreve en ny høring ift. Statsforvalteren. Det er ikke ønskelig. Samtidig vurderer kommunen at hver sak må vurderes, uavhengig om det ligger i LNF eller ikke.

2.2.5 Vestre Toten Arbeiderparti

22.10.2025

Innledningsvis:

Vestre Toten Arbeiderparti vil bemerke det omfattende og viktige arbeidet som er lagt ned i revisjon av kommunens arealdel. Våre innspill er basert på vedtatt politikk og de muligheter og utfordringer vi som et styringsdyktig parti mener kommunen må gripe og ta på alvor. Følgelig er de innspill som her gis naturlig skrevet og forklart med en politisk ordlyd, selv om dette på enkelte områder følgelig og sikkert avviker fra ulike fagterminologi.

I denne innspillsrunden vil vi for øvrig bemerke at det er noe krevende å finne frem i- eller se sammenhengene mellom de ulike delene av de dokumenter planen bygger på.

Ved 2. gangs høring ville det vært til stor nytte dersom man i de kunngjorte dokumentene hadde samlet alle elementer i ett og samme dokument for en helhetlig oversikt. Følgelig er noen av våre innspill generelle, og andre mer konkrete knyttet til ulike delene av planens innhold.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Under planambisjon:

Innarbeide følgende tekst: «Kommunens planavdeling og administrasjon skal være et hjelpende og tilgjengelig organ for utbyggere og innbyggere. Det skal være et gjennomgående fokus på løsninger, med uoppfordret veiledning i de saker der utbygger eller innbygger har- eller uttrykker behov for dette. Vestre Toten skal jobbe aktivt for å være en behjelpelig og attraktiv kommune for både innbyggere, tilflyttere og utbyggere i tillegg til ulikt næringsliv»

Kommunens vurdering og kommentar: Forvaltningsloven § 11 er gjeldende for hele organisasjonen: Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet.

Forvaltningsorganer som behandler saker med en eller flere private parter, skal av eget tiltak vurdere partenes behov for veiledning. Etter forespørsel fra en part og ellers når sakens art eller partens forhold gir grunn til det, skal forvaltningsorganet gi veiledning om:

- a. gjeldende lover og forskrifter og vanlig praksis på vedkommende sakområde, og
- b. regler for saksbehandlingen, særlig om parters rettigheter og plikter etter forvaltningsloven. Om mulig bør for omstendigheter som i det konkrete tilfellet særlig kan få betydning for resultatet.

Uavhengig av om sak pågår, plikter forvaltningsorganet innen sitt sakområde å gi veiledning som nevnt i annet ledd til en person som spør om sine rettigheter og plikter i et konkret forhold som har aktuell interesse for ham

Kommunens planavdeling forholder seg til forvaltningsloven, samt plan- og bygningsloven § 1.4: Plan- og bygningsmyndighetene skal utføre de oppgaver som de har etter denne lov med tilhørende forskrifter, herunder påse at plan- og bygningslovgivningen overholdes i kommunen.

Ordlyden kan legges i planbeskrivelsen.

Øke fortetting med flere boenheter i alle sentrumsområdene i kommunen og samtidig ha en positiv holdning til spredt boligbygging og til fradeling av tomter fra landbrukseiendom, der dette ikke kommer i konflikt med jordvern.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunestyret vedtok enstemmig å legge ut kommuneplanens arealdel på 2. gangs høring, der fortettingsstrategien og kommunens retning for fortetting er tydelig. Det er i tråd med Arbeiderpartiets innspill. Å ha en positiv holdning til spredt boligbygging og til fradeling av tomter fra landbrukseiendom er ikke noe som kan inntas i kommuneplanens arealdel. Dersom tiltak ikke er i tråd med arealformålet kommunestyret har vedtatt, vil et slikt tiltak være dispensasjon, som man kan lese mer om [her](#). Dette er nedfelt i plan- og bygningslovens § 11-6:

§ 11-6. Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i [§ 1-6](#). Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak, dersom ikke saken skal avgjøres av departementet etter [§ 11-16](#).

Tiltak etter [§ 1-6](#) må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knyttet til arealformål og hensynssoner.

Der det ikke gjelder eller er stilt krav om reguleringsplan, jf. [§ 12-1](#) andre ledd, skal kommuneplanens arealdel følges ved avgjørelse av søknad om tillatelse eller ved foreståelsen av tiltak etter reglene i [§§ 20-2](#) til [20-5](#).

0 Endret ved lov 20 juni 2014 nr. 52 (ikr. 1 juli 2015 iflg. res. 6 feb 2015 nr. 91).

Utvikle områdeplaner (kommunedelplaner, ref. epost) for hvert tettsted i kommunen med fokus både på boligområder og næringsutvikling.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette vurderer kommunedirektøren at er et innspill til kommende planstrategi for perioden 2027-2031. Planstrategien for inneværende periode har ikke prioritert kommunedelplaner for alle tettsteder i kommunen, bakgrunnen er at det ikke er vurdert behov da kommuneplanens arealdel dekker behovet. Skal det prioriteres vil det gå på bekostning av revisjonen av kommuneplanens arealdel/samfunnsdel for neste periode.

Videreutvikle Raufoss som by, med sentrumsutvikling og redusert tungtrafikk gjennom sentrum.

Kommunens vurdering og kommentar: Dette er nedfelt i vedtatt samfunnsdel og innarbeidet i foreslått arealdel gjennom tydeligere bestemmelser og fortettingsstrategi. Når det gjelder tungtrafikk gjennom sentrum er det også en sak som kan løftes regionalt og nasjonalt, også politisk.

Legge til rette for både fortetning, men også nye områder for eneboliger, minihus, eneboliger i kjede osv. i Raufoss.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunestyret har allerede vedtatt prioriteringer gjennom 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel. Det ligger i planreserven en betydelig reserve regulert/under regulering i Raufoss, samt Dragerskogen som er uregulert på overkant av 110 daa.

Eina:

- 1) Arbeide videre for realisering og nødvendig regulering for kombiterminal
- 2) Arbeide videre for realisering og nødvendig regulering for sykkelvei på hele strekningen fra Blilie til Einavoll
- 3) Arbeide videre for realisering og nødvendig regulering for RV 4 veitrase forbi Eina sentrum
- 4) Støtte opp under sentrumsutvikling på Eina

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Dette må ansees som et innspill til planstrategi for neste periode, regulering i kommunal regi vil kreve både personell og økonomi, noe kommunestyret må ta stilling til gjennom planstrategien for 2027-2031.*
2. *Se svar til punkt 1.*
3. *Se svar til punkt 1.*
4. *Det er nylig vedtatt reguleringsplan for hele Eina sentrum.*

Reinsvoll:

- 1) Støtte etablering av COOP på Reinsvoll, herunder omregulere aktuelt areal til aktuelt formål (muliggjøre detaljhandel)
- 2) Legge til rette for etablering av gjenbruksstasjon på Reinsvoll

Kommunens vurdering og kommentar:

1. *Kommunedirektøren er usikker på om Arbeiderpartiet mener det skal avsettes areal til detaljvarehandel i kommuneplanens arealdel, altså en 3. gangs høring, eller om innspillet er at kommunen skal utarbeide reguleringsplan. Dersom det er det siste, må det vurderes i kommende planstrategi der kommunestyret prioriterer hvilke planoppgaver kommunen skal bruke ressursene sine på i perioden.
Dersom Arbeiderpartiet mener at arealet skal avsettes i kommuneplanen som byggeområde med formål i tråd med utbyggers ønske, må planen ut på 3. gangs høring.
UTP (kommuneplanutvalget) fattet 13.10.2025 vedtak om at nye arealinnspill ikke skulle vurderes, for det er ønskelig med et snarlig vedtak av planen.*
2. *Dersom en gjenbruksstasjon krever arealer som ikke er planavklart, må det foreslås nye utbyggingsarealer og planen ut på 3. gangs høring.*

Ihle/Bøverbru:

- 1) I samarbeid med fylkeskommunen realisere gang og sykkelvei Reinsvoll - Kolbu med lys langs fylkesvei 246 som vårt viktigste samferdselsprosjekt
- 2) Realisere utbygging av Gimle, herunder nødvendige tilpasninger av tilstøtende areal og videreutvikling av områder for aktuell næring/handel

Kommunens vurdering og kommentar:

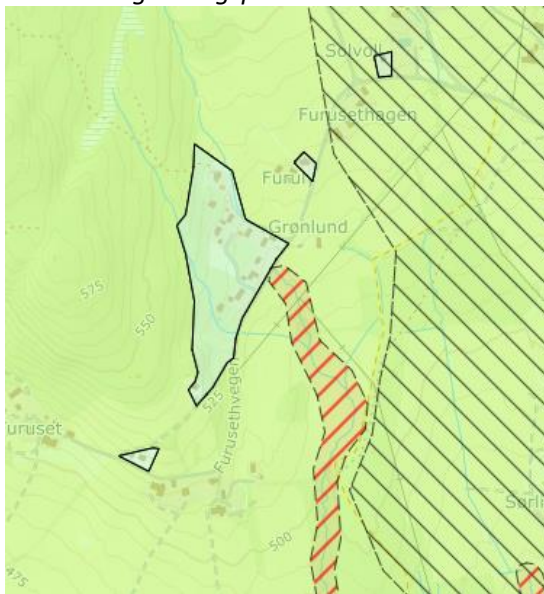
1. *Kommunedirektøren anser dette som et innspill til kommende planstrategi, dersom det menes det skal utarbeides reguleringsplan. Dersom det går på samarbeid med fylkeskommunen eller innspill til fylkesprioriteringer på samferdsel har ikke kommuneplanens arealdel noen virkemidler for det. Det er åpning for politisk nivå å jobbe mot fylkespolitikere, samtidig som administrasjonen/politisk nivå gir innspill på planer på fylkesnivå.*
2. *Kommuneplanens arealdel som det her er høringsinnspill på har ikke lagt utvidete føringer for Gimle, ettersom reguleringsplanen for Gimle har vært oppe til 1. gangs behandling og legges ut på høring i løpet av oktober 2025*

Solvoll:

- 1) Utvikle områdeplan for boligområder og næringsutvikling
- 2) Synlig- og tydeliggjøre områdets viktighet og funksjon i forlengelsen av Raufoss sentrum

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Dette vurderer kommunedirektøren at er et innspill til kommende planstrategi for perioden 2027-2031.
2. Kommuneplanens arealdel klarer ikke å synliggjøre det politiske ønske om å se Solvoll som en forlengelse av Raufoss sentrum. Solvoll ligger ca. 11 km fra Raufoss sentrum (lyskrysset). Kommuneplanens samfunnsdel kunne sagt noe om visjon og retning. Det er avsatt et område med formål LNF spredt der boligbebyggelse er tillatt. Der kan det bygges nye boliger, uten krav om reguleringsplan:



2.3 Innspill fra innbyggere og utbyggere

2.3.1 Raufoss Fotball Eiendom AS

15.09.2025

Bakgrunn

- Kommunen har solgt areal rundt Nammo stadion til Raufoss Fotball Eiendom AS for å legge til rette for utvikling av stadionområdet.
- Ønske om å utvikle området med bedre garderobe- og publikumsfasiliteter, samt tilleggsfunksjoner for økonomisk bærekraft.
- Innspill om endring av arealformål ble sendt 19. juni 2025, men er ikke tatt med i oversikten over innkomne innspill.
- Området ligger i dag under formålet **idrettsanlegg** i KPA.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Forslag til endring

- **Gnr/Bnr:** 13/587 og deler av 13/474.
- **Areal:** ca. 18 daa.

- **Dagens formål:** Idrettsanlegg + parkering.
- **Foreslått formål:** Kombinert formål under «bebyggelse og anlegg»:
 - Idrettsanlegg
 - Bolig
 - Næring (dagligvare, kontor, hotell)
 - Tjenesteyting

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Det vil være en politisk avgjørelse og det fremmes en egen sak til kommunestyret.

Argumentasjon for å ta området inn i KPA

- Politisk enighet om utvikling av området rundt Nammo stadion.
- Hvis området ikke tas med, strider det mot tidligere vedtak og kan hindre utvikling.
- KPA er overordnet plan; uten endring blir det vanskelig å gjennomføre reguleringsplaner.
- Risiko: må vente til neste rullering av KPA hvis innspill ikke inkluderes.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Vedtak om salg av arealer kan aldri knytte planmyndigheten (kommunestyret) til fremtidig arealbruk. Det ligger innenfor kommunens frie skjønn og kommunestyret som planmyndighet kan innenfor nasjonale og regionale føringer prioritere det de vil.

Mulige planprosesser

- **Kommunedelplan (KDP):** Overordnede føringer, men tidkrevende.
- **Områderegulering:** Mer detaljert, regulerer formål og byggeghøyder.
- **Detaljregulering:** Mest detaljert, nødvendig for byggesøknad.
- **3. høringsrunde for KPA:** Kan åpne for nye innspill eller unnta området fra rettsvirkning.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Vurdering opp mot kommuneplanen

- Området er lavkonflikt og følger nasjonale/regional føringer: fortetting, klima, folkehelse.
- Støtter kommuneplanens mål:
 - **Trygghet, trivsel, utvikling:** Bolig og idrett gir gode oppvekstmiljø.
 - **Fortetting og arealnøytralitet:** Bruker allerede utbygd areal.
 - **Sosial bærekraft og folkehelse:** Tilrettelegger for aktivitet og lav bilbruk.
 - **Byutvikling:** Funksjonsblanding styrker Raufoss som kommunesenter.
 - **Boligtilbud:** Variert og sentrumsnært.
 - **Næring og arbeidsplasser:** Kontor, handel, hotell gir sysselsetting.
 - **Miljø og klima:** Reduserer transportbehov, ingen naturkonflikt.
 - **Samfunnssikkerhet:** Ingen risiko for ras/flom, god infrastruktur.

Kommunens vurdering og kommentar: Dersom kommunestyret ønsker å vurdere området som nytt byggeområde, vil kommunen vurdere arealet i en konsekvensutredning og ROS-analyse.

Forventede virkninger

- Flere boliger og høy bokvalitet.
- Nye arbeidsplasser og handelsaktivitet.
- Bedre utnyttelse av eksisterende infrastruktur.
- Styrket folkehelse og sosial bærekraft.
- Økt aktivitet og trygghet i området.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Konklusjon og krav

- Hvis KPA vedtas uten endring, stopper utviklingen i flere år.
- Ber om at formålet endres fra idrett til kombinert formål (bolig, næring og tjenesteyting).
- Ønsker tredje høringsrunde med innspillet inkludert.
- Viktig: fradeling av eiendommen for å starte planprosessen.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

2.3.2 Henny Elisabeth Snoen

22.09.2025

Snoen mener det ikke passer med så mange boenheter på arealet gamle Reinsvoll barneskole. Snoen påpeker videre bekymring for økt trafikk i Svein Erik Strandslisveg.

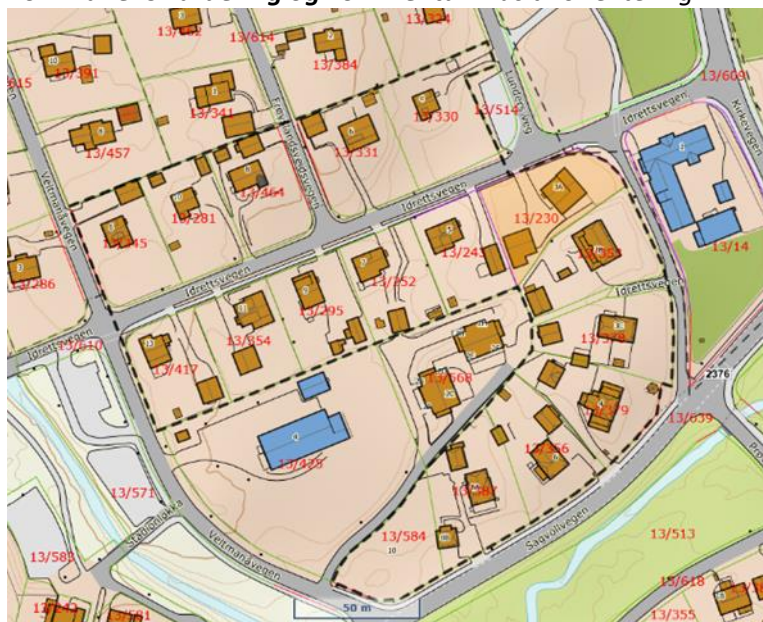
Kommunens vurdering og kommentar: *Reguleringsplanen for gamle Reinsvoll barneskole er vedtatt, kommuneplanens arealdel har ikke innvirkning på den planen.*

2.3.3 Gerd Karin Narum Mediaa

27.09.2025

Mediaa er eier i Idrettsvegen og berømmer kommunen for å prøve å bevare noe av det historiske, men mener det kommer altfor sent, og at mye av historisk bebyggelse i Raufoss allerede er ødelagt.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*



Vurdering: Selv om det er gjort en del endringer i områdene, som i ettertid må vurderes som uheldige, skal områdene også gi føringer for nye tiltak. Dette kan også dreie seg om tiltak som tilbakefører bebyggelsen og retter opp tidligere endringer.

2.3.4 Maj Ingebjørg Tollefsen

29.09.2025

1. Innspill om 2 arealer på Reinsvoll, fra LNF til solkraftverk.
2. Innspill om areal på Reinsvoll fra LNF til næring.

Kommunens vurdering og kommentar: Utvalget for teknisk drift og plansaker vedtok følgende den 13.10.2025:

Avstemning:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Innspill om endret arealbruk som ikke har vært gjenstand for høring, tas ikke videre med i arbeidet mot vedtak

2. Nye innspill om endret arealbruk konsekvensutredes ikke

3. Alle innspill om endret arealbruk vurderes ved neste revisjon dersom det er i tråd med planprogrammet

2.3.5 Arild Nyjordet

11.09.2025

Til info er ikke jeg eier for arealer, men Industriparken.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til etterretning.

2.3.6 Ole Dullerud

30.09.2025

Grunneier Dullerud har forståelse for at området er ønsket som en forlengelse av dagens næringsområde. Dullerud har ikke noe eget ønske om å avgi landbruksarealer.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

2.3.7 Per Kristian Moss

02.10.2025

Moss eier en eiendom innenfor bestemmelsesområde 7. Moss ber om at eiendommen ikke omfattes av bestemmelsesområde med tilhørende bestemmelser.

Begrunnelsen er at Moss mener bestemmelsene er urimelige restriksjoner på bruken og utviklingen av eiendommen. Videre mener Moss det særlig er problematisk at bestemmelsene hindrer fremtidig oppdeling av tomten, noe som reduserer eiendommens økonomiske potensial, fleksibilitet og verdi.

Moss mener bestemmelsene skaper unødvendig byråkrati gjennom dispensasjonsvurdering for tiltak, og at det vil være vanskeligere å forvalte og utvikle eiendommen.

Videre mener Moss det er mulig å ivareta områdets kulturhistoriske verdier uten å legge så omfattende begrensinger på enkelteierdommer. Moss har forslag og ønske om at hans eiendom tas ut av bestemmelsesområde, alternativt at bestemmelsene endres slik at tomtedeling er tillatt og at tiltak kan utføres uten dispensasjon.

Kommunens vurdering og kommentar:

1. Generelt om bestemmelsesområdene #4 til #19:

Det er et overordna mål å redusere tapet av verneverdige kulturminner i Norge. Et av Riksantikvarens tiltak for å få til dette, er å lage bedre oversikter over verneverdige kulturminner og kulturmiljø i kommunene, samt styrke [Kulturmiljøkompetanse i kommunene - Riksantikvaren](#) Dette skal primært gjøres gjennom kulturminneplaner, noe også Vestre Toten kommune har ønsket å gjøre. Se: [En innføring i å lage kulturminneplan for kommunen - Riksantikvaren](#) Dette framkommer også i Innlandet fylkeskommunes høringsuttalelse til kommuneplanen fra 2023 (sak 101/2023 i fylkesutvalget den 20.6.2023):

Fylkesutvalget vil oppfordre til at det utarbeides et godt og grundig kunnskapsgrunnlag over viktige kvaliteter og kartlegging av verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø i tettstedene. Dette er en viktig forutsetning for å kunne ta gode valg om utbygging og fortetting i det videre arbeidet.

Dette er utdypet i saksframlegget til fylkesutvalget:

Kulturminner

Vestre Toten kommune skriver i høringsutkastet for kommuneplanens arealdel at den er en viktig del av kommunens langsiktige planlegging, at den skal samordne behov for vern og utbygging og være grunnlaget for mer detaljerte planer. I sin vurdering av konsekvenser av forslaget for kulturminner og kulturmiljø påpeker kommunen selv at økt fortetting kan medføre press på kulturmiljø og enkeltbygninger innenfor kommunens tettsteder og at dette forholdet må avklares gjennom reguleringsarbeid for konkrete utbyggingsprosjekter.

Fylkeskommunedirektøren støtter denne vurderingen. Det er mange faktorer som til sammen skaper gode byer og tettsteder, og kulturmiljø er anerkjent som en av disse. Ved at det legges opp til økt fortetting i tettstedene i arealdelen skapes en forventning i markedet, og dette gjør at det er uheldig å utsette en avklaring om forholdet til kulturmiljø og enkeltbygninger fram til det foreligger konkrete utbyggingsprosjekter. For å framskaffe et godt kunnskapsgrunnlag anbefales på det sterkeste at Vestre Toten kommune gjør en kartlegging av verneverdige enkeltbygninger og kulturmiljø parallelt med kommuneplanarbeidet. Dette kan gjerne gjennomføres som en kulturmiljøplan, som kommunen har fått midler til å gjennomføre i 2014. På bakgrunn av dette vil det være lettere

å konkretisere hvilke kvaliteter det er viktig å legge til grunn i videre arbeid for å ta vare på kommunens særpreg og identitet. Kulturarv i Innlandet bidrar gjerne inn i dette arbeidet..

Kommunen har ikke hatt ressurser til å utarbeide en egen kulturminneplan, jfr. vedtatt planstrategi for perioden 2023-2027. Dette er uheldig, ettersom en egen kulturminneplan ville ha sikret et mer systematisk arbeid, bedre medvirkning og bedre grunnlag for utvelgelse av konkrete områder. Se Søndre Lands kulturminneplan som eksempel: [kommunedelplan-kulturminner-og-kulturmiljoer-for-sondre-land-kommune-2019---2029.pdf](#)

2. Eiendom 13/234:



Vurdering: Denne eiendommen ligger per i dag innenfor ett av områdene i gjeldende kommuneplan, der det er krav om felles planlegging før fortetting. Bestemmelsesområdet videreføres.

2.3.8 Kristian Hamar

06.10.2025

Hamar ønsker å gi sin støtte til kommunen for sitt arbeid med å bevare det opprinnelige bygningsmiljøet i Veltmanåvegen. Hamar mener området har særpreget historie og fremstår som unikt i kommunen. Hamar mener det er viktig at nybygg og tilbygg følger den opprinnelige tanken og stilen, slik at helheten i miljøet ivaretas.

Hamar vil spesielt understreke betydningen av at garasjer og tilbygg fortsatt plasseres bak hovedhusene, det har vært en tradisjon i gata og er viktig for strukturen og gatebildet.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

2.3.9 Ulla Bagge Heggsum

20.10.2025

Heggsum eier eiendom i Gimlevegen som er foreslått omfattet av bestemmelsesområde 18.

Heggsum har følgende tilbakemelding:

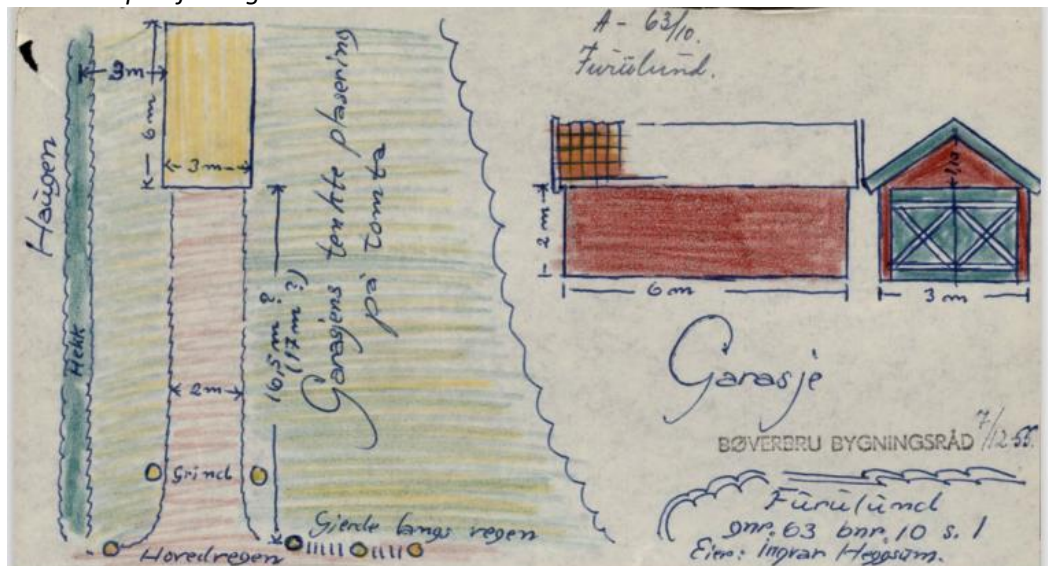
1. At boligen har tilhørt Ingvar Heggsum (kunstnerbolig) er uvesentlig.
2. Hus langs vegen (ca. 42 kvm) er fra 1905, mens tilbygget på huset er fra 1982, garasjer er også på 1980-tallet.
3. Enkelte detaljer er gjenbrukt (garasjedører og takstein). Vedlikehold vil kreve nye og funksjonelle løsninger. Det finnes harmoniske alternativer. Hvis bestrebelsen på å skape en helhet med det opprinnelige hus skulle føre til heftelser, kan det på sikt være mere til skade et gagn, og resultere i forfall i stedet for bevaring.
4. Om restriksjoner i privat eiendomsrett skulle kreves, ber vi om klar referanse til anvendt lovhjemmel og tydelig begrunnelse i.f.t.denne. Videre gjøres det oppmerksom på at merkostnader/ verdireduksjon i.f.b.m.vedlikehold og omsetning av eiendom må erstattes i.h.t. Vederlagsloven.

Mitt ønske er at der ikke vedtas slike heftelser på eiendommen.

Kommunens vurdering og kommentar:

For innledende svar se svar til 2.3.7 lenger opp.

Kunstneren Ingvar Heggsum (1918-2008) var bosatt i Bøverbruvegen 19, og satte sitt preg på eiendommen. Denne typen kunstnerhjem kan være aktuelt å vurdere i en kulturminneplan, jfr. f.eks. kulturminneplan for Søndre Land, s. 31-32. Basert på den konkrete tilbakemeldingen fra Ulla Bagge Heggsum velger likevel kommunen å ta ut bestemmelsesområde #18 fra nåværende kommuneplanforslag.

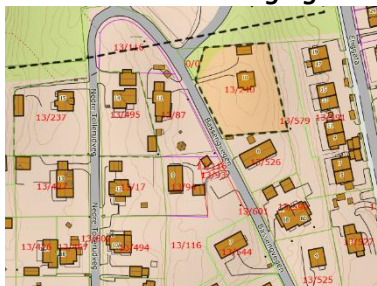


2.3.10 Kari Vildåsen Jacobsen

Jacobsen eier en eiendom innen foreslått bestemmelsesområde for bevaring av bygningsmiljø. Jacobsen mener at hennes eiendom vil bli gjenstand for særskilte og svært omfattende restriksjoner for å ivareta et påstått kulturmiljø. Etter hennes vurdering fremstår dette som uforholdsmessig, blant annet fordi området ikke kan anses som et helhetlig kulturmiljø av særskilt verdi.

Det aktuelle området er tvert imot preget av en variert bebyggelse hva gjelder byggestil, byggeår og arkitektonisk uttrykk. Området har utviklet seg gradvis fra tidlig 1900-tall og frem til nyere tid, med ulike typer hus, tilbygg og borettslagbebyggelse. Det kan derfor vanskelig sies å utgjøre et ensartet eller helhetlig kulturmiljø. Området har etter mitt syn ingen særskilt karakter som skiller det vesentlig fra øvrige sammenlignbare boligområder i Raufoss. Etter mitt skjønn innebærer forslaget for generelle og omfattende restriksjoner på vanlige tiltak, noe som fremstår som uforholdsmessig inngripende. Jeg ber derfor kommunen om å revurdere forslaget slik at grunneierne i det aktuelle området sikres nødvendig forutsigbarhet og ikke utsettes for urimelige restriksjoner.

Kommunens vurdering og kommentar: For innledende kommentar se svar til 2.3.7 i dette dokument.



Vurdering: Eiendommen ligger innenfor reguleringsplanen «Tollerud nord», der det siden 2005 har vært tydeligere restriksjoner på tomtedeling og fortetting enn i kommuneplanen for øvrig. Godt bevart, men ikke i SEFRAK. Bestemmelsesområdet videreføres.

2.3.11 Salutaris Eiendom AS – Raufoss (Korta)

21.10.2025

Vi kan ikke se at Vestre-Toten kommune overhode har vurdert vårt høringssvar ifm 1 gangs rullering. Vi mener at det er betydelig feil og mangler knyttet til konsekvensutredningen og anmoder om at Vestre-Toten kommune på ny vurderer vårt høringsinnspill.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er ikke nye momenter i saken som tilsier at det bør gjøres nye vurderinger. Utvalget for teknisk drift og plansaker (UTP) fattet følgende vedtak 13.10.2025:

Avstemning:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Innspill om endret arealbruk som ikke har vært gjenstand for høring, tas ikke videre med i arbeidet mot vedtak

2. Nye innspill om endret arealbruk konsekvensutredes ikke

3. Alle innspill om endret arealbruk vurderes ved neste revisjon dersom det er i tråd med planprogrammet

Det kan virke som om saksbehandler som har konsekvensutredet nærværende sak ikke har satt seg inn i saken på faglig grunnlag, men overordnet sett på gnr/bnr som gir et bilde som fremstår som feilaktig da tilnærmelsesvis alle hensynssoner og sårbarheter skal være utredet i vårt høringsinnspill basert på et mindre areal/planområder som ikke berører disse.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen vurderer alle innspill etter samme metode, se. Kap. 3.

Salutaris Eiendom AS viser videre til konsekvensutredningen og svarer ut kommunens begrunnelse og er uenig i konsekvensutredningen. Se fullstendig merknad i eget vedlegg (Samlet merknader).

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

Oppsummering: Som konkret forslag til boligutvikling foreslår vi at kommunen avsetter vårt forslag som fremtidig bygge-formål bolig. Dette i samsvar med Vestre-Toten kommune og Innlandet region sin arealstrategi og at vårt høringsinnspill saksbehandles på ny og sendes på høring. Vi håper å ha redegjort for saken på en oversiktlig og grei måte slik at innspillet kan saksbehandles som en følge av KP rulleringen. Ved ønske om ytterligere informasjon og/eller underlagsdokumentasjon så kan de undertegnede kontaktes.

Kommunens vurdering og kommentar: Se svar til lenger opp om vedtak fattet av UTP den 13.10.2025.

2.3.12 Benedikte Narum, Ronny Amundstuen, Bjørnar Jenssen

21.10.2025

Grunneierne viser til innsigelsen til 1. gangs høring (07.05.2023) og den nye konsekvensutredningen med frist 22. oktober 2025. De ba kommunen vurdere hvorfor arealene bør ses i sammenheng som

et egnet næringsområde. De mener svarene de har fått viser liten vilje til å se muligheter eller potensialet eiendommen har for å bidra til arealplanens ambisjoner, inkludert bærekraftmål og lokale utviklingsønsker.

De opplever at svarene signaliserer lav interesse for dialog og drøfting og ber derfor om at innspillet vurderes med et mer åpent og mindre forutinntatt syn.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Kommunen har vurdert alle innspill om nye arealer på samme måte og med samme metode, se kap. 3 i konsekvensutredningen. Videre ble arealet til 1. gangs behandling ikke prioritert inn som nytt utbyggingsområde av kommunestyret. Mellom 1. gangs høring og 2. gangs høring har Utvalget for teknisk drift og plansaker (UTP) vurdert alle innspill i konsekvensutredningen på nytt og konklusjonen er fortsatt at deres areal ikke tas med i denne revisjonen. Ved 2. gangs behandling av kommunestyret i august 2025 var det samme konklusjon.*

Flere tidligere medlemmer av planutvalget (Ringerud/Venstre, Narten/Venstre og Midtbu/Senterpartiet) har vært på befaring og uttrykt lite forståelse for at området ikke vurderes som egnet til næring. Ringerud har i sitt høringssvar også foreslått bedre involvering av forslagsstillere og folkevalgte i neste runde. Vestre Toten Arbeiderparti har påpekt at N7 Åklevoll bør kunne åpnes for næring.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering. Se svar til forrige punkt.*

Grunneierne opplever svaret «Vi har allerede stor planreserve på Reinsvoll» som lettvinnt og lite grundig. De mener eiendommen er ettertraktet, har god beliggenhet, og politisk vilje til utvikling foreligger. De mener en omregulering kan bidra til å løse utfordringer for en industripark med voksesmerter. Vi mener lokalkunnskap fra folkevalgte og grunneiere bør tas på alvor, ikke avfeies slik vi opplever i merknadsbehandlingen.

De ber kommunen om å undersøke om kart og terreng faktisk stemmer. Har saksbehandler vært på befaring? Dersom deres innspill viser reelle muligheter som kartet ikke synliggjør, er det feil å basere beslutningen kun på teoretiske forutsetninger. Planen vil styre utbygging i mange år fremover, og de ber om at saken belyses grundig slik at de som grunneiere kan føle seg tatt på alvor.

Kommunens vurdering og kommentar: *Det er prioritert fra UTP og kommunestyret en utvidelse av Prøven ift. næring. På Reinsvoll er det avsatt arealer til næring som er ledig. For å kunne prioritere nye arealer inn, må det sees helhetlig på planreserven, og tilbakeføre arealer til LNF. En kommune kan ikke legge ut ubegrenset med arealer til utbygging, uten å vise til det faktiske behov. Som grunnlag til konsekvensutredning er kommunen forpliktet til å bruke kart som er godkjent til offentlig bruk, såkalt DOK-data. Du kan lese mer om det her. For kommunens saksbehandling er det offentlige kartgrunnlaget det vi forholder oss til. På et overordna nivå som kommuneplanens arealdel er, ser vi på aktsomhet for flom, myr, byggegrunn, infrastruktur, VA, sløkkevann, naturverdier, jordvern, risiko- og sårbarhet mm.*

2.3.13 Salutaris Eiendom AS – Reinsvoll, Røstøen

22.10.2025

Salutaris Eiendom AS skriver de ikke kan se at Vestre Toten kommune overhode har vurdert deres innspill. De ønsker området sitt på Røstøen Reinsvoll lagt inn som byggeområde for bolig og skriver videre:

Del av gnr 39 bnr. 7 på ca 11,3 daa inngår i reguleringsplanen for Røstøenfeltet, jfr. plangrense som ligger i kommunens reguleringskart, og som fortsatt gjelder p.t. I § 17 i kommuneplanen står forholdet til gjeldende reguleringsplaner.

Her står det i 17.1: «Arealformål i reguleringsplaner vedtatt før kommuneplanens arealdel gjelder så langt de ikke er i strid med denne plan.

Når arealformål til samferdsel, teknisk infrastruktur, lekeplasser og grønnstruktur ikke fremgår av arealdelen, skal eksisterende reguleringsplaner av slike anlegg gjelde og gå foran kommuneplanens arealdel. I dette tilfelle er det kun inntegnet et grønt felt i papirversjonen fra 1977, men vi mener dette omfatter ovenstående.

Vi er i en juridisk gråsoner her. Vi er også samstemte om at eiendommen er regulert og at reguleringsstatusen fortsatt gjelder. Slik vi ser dette så kan vi:

- a) Fremme krav om innløsning etter plan- og bygningsloven § 15-1
- b) Send inn innspill til omdisponering av areal til boligformål i forbindelse med ny kommuneplan, noe vi har valgt å gjøre i dialog med Vestre-Toten kommune.

Kommunens vurdering og kommentar: Reguleringsplanen fra 1976 er regulert deler av eiendommen 39/7 til jordbruk:



Dette fremkom også under merknadsbehandlingen til 1. gangs høring.

Videre argumenterer Salutaris Eiendom AS for at prosjektet de foreslår er i tråd med statlige føringer, regionale føringer, Areal- og transportplan, FNs bærekraftsmål, planstrategien og kommuneplanens samfunnsdel. Salutaris påpeker at planverk og avtaler er forankret i deres prosjekt og at prosjektet er i tråd med planstrategi for Vestre-Toten kommune 2020-2023, samt planprogram for kommuneplanens samfunnsdel 2022-2030, mot 2040.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen svarer opp egne vedtatt planer ift. ovenstående innspill. Kommuneplanens samfunnsdel har utarbeidet arealbruksstrategi, arealer der kommunen ønsker utvikling. Denne er hjemlet i foreslåtte nye bestemmelser, samt innarbeidet i nylig vedtatt Boligplan. Dette prosjektet ligger utenfor arealbruksstrategien på Reinsvoll. Det henvises til planstrategien for 2020-2023, den er ikke gjeldene, men vedtatt ny planstrategi 2024-2027 er gjeldene. Den kan du lese [her](#).

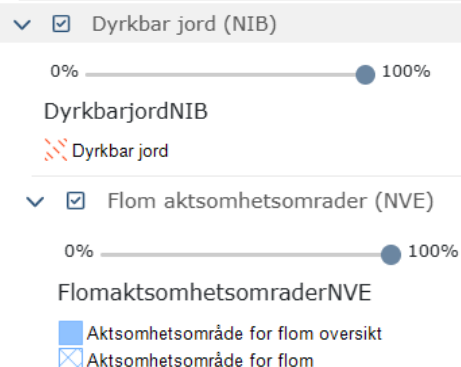
Eiendommen:

Eiendommen har etter Salutaris sin oppfatning små begrensninger. Det er i denne forbindelse ingen naturtyper på eiendommen og/eller fornminner. Nøye analyser viser i tillegg at eiendommen er uten natur eller verdiklassifisering og biologisk mangfold og nøkkelbiotoper, ikke kulturlandskapsforhold og nasjonale og rødlistede arter. Eiendommen er en skogstomt med bjørkeskog og noe blandingsskog. Området er ikke klassifisert som friluftsområde, men vil inneha rekreasjonsverdi for de eventuelle nye boligene i nærområdet. Det er ingen opparbeidede stier på eiendommen. Det går en bekk i eiendomsgrensen på deler av planområde mot syd. Bekken må ivaretas og vernes. På samme vis har vi lagt inn et 15 meter vegetasjonsbelte mot jordbruksarealer og 100 meters vegetasjonsbelte mot riksvei 4. Byggegrense til jernbane må også ivaretas.

Det er således ingen ting å anføre knyttet til samfunnssikkerhet, klima energi og trafiksikkerhet av negativ art. Krav til utforming vedrørende innspill skal være ivaretatt ifølge ovenstående. Det foreslåtte planområde omfattes ikke av jordvern hensyn.

Kommunens vurdering og kommentar:

Området har dyrkbar jord, støysone og ligger i aktsomhetsområde for flom. At det er ikke registrert naturverdier betyr ofte at området ikke er kartlagt, se Konsekvensutredning for nærmere beskrivelse. Kommunen må forholde seg til [godkjente offentlig kart](#).



Dagens bebyggelse på Røstøen nord ønskes videreført med noe høyere fortetting, dvs diffrensiert 7 bebyggelse med en mix av småhus, 4 -6 mannsboliger og rekkehus hvor behovene i befolkningen til Vestre-Toten kommune innfris. Dette betyr diffrensierte boliger som er tilpasset lokalsentret med tidsmessige boliger tilpasset behovet i planstrategien, og det faktum at Vestre Toten kommune trenger nye type boliger tilpasset kommunens sine bærekraftsmål.

Kommunens vurdering og kommentar: *Tas til orientering.*

Videre beskriver Salutaris Vestre Toten kommune og hvordan kommunen bør utvikle seg og argumenterer for prosjektet på Reinsvoll opp mot overordna føringer, strategier og planer.

Beskrivelse av prosjektet: Hus organisert rundt små tun. Hage på begge sider av huset. Parkering på utsiden av innergårdene i forbindelse med adkomst. Kjørbare gangveier på ca 3 meter i og mellom tunene. Husene er bygget rundt bilfrie gårdstun og skjermende miljø tiltenkt blant annet oppvekst for små barn mv. Ovenstående er et forslag, men generelle småhus, to, fire og seksmannsboliger og rekkehus kan kombineres med tunløsninger. Tomt på ca. 35 500 m² Ca. 40 boliger jfr. dagens småhusplan, eller mer offensivt med høyere fortetting om ønskelig.

Salutaris at tunge interesser veier for prosjektet i form av nye kvaliteter og bruksområder som Vestre-Toten kommune etterspør i sitt plangrunnlag. Knutepunkts-fortettingen i Reinsvoll sentrum, nær Reinsvoll skole som fortettes innenfra og ut, med korte avstander til skole, buss mv. Indikatorene brukt i den Regionale planen legges til grunn i arealstrategiene (vekst ut fra avstand til kollektivknutepunkt).

Kommunens vurdering og kommentar: I kommuneplanens arealdel vurderes ikke konkrete prosjekter, men overordnet om området egner seg til for eksempel boligbygging, hvilke behov det er for nye utbyggingsarealer osv.

Salutaris mener det vil være viktig å avsette arealer som er bærekraftige og samfunnsnyttig slik en naturby vil være og som tjener nærsamfunnets interesser, og at arealer som er feil avsatt og ikke tatt i bruk på årevis skiftes ut med samfunnsnyttige arealer. Det er viktig at Vestre-Toten kommune vurderer boligreserven i lys av forventninger om økt fortetting og transformasjon og at det inviteres til boliginnspill så nært sentrum og skolene med kollektivpunktet som mulig.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Kommunen er enig i at planreserven må sees helhetlig på, og vurderes opp med nye nasjonale og regionale føringer.

Salutaris avslutter innspillet med at de foreslår at kommunen avsetter foreslått areal til byggeområde da de mener det er i samsvar med kommunens og fylkeskommunens planstrategi.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering.

2.3.14 Alkita Invest AS

22.10.2025

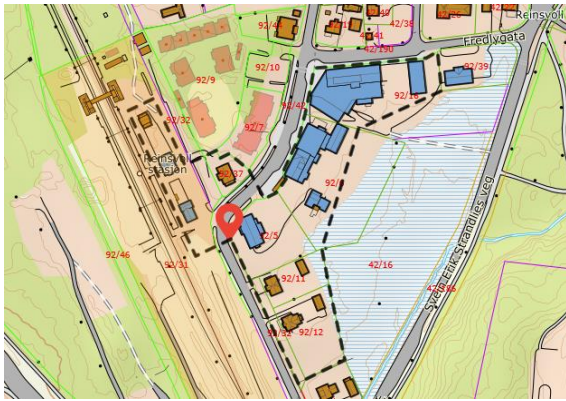
Alkita Invest AS er grunneier innenfor foreslått bestemmelsesområde 14 på Reinsvoll.

Alkita Invest AS mener forslaget vil medføre betydelige kostnader for bygningseiere, særlig knyttet til vedlikehold og etterisolering. Etterisolering kan bli et krav fra EU/EØS, og dersom det må gjøres innenfra, vil det kreve at leietakere flytter ut og bli økonomisk urealistisk. Eierne har allerede investert tid og penger i løsninger for utvendig isolering og fasadeforbedring, som vil bli bortkastet hvis vedtaket gjennomføres.

Forslaget vil også gjøre det vanskelig å tilpasse næringslokaler, noe som er nødvendig for å tiltrekke virksomheter til Reinsvoll. Eier mener at et bygg tilpasset dagens og fremtidens behov vil gi mer verdi for lokalsamfunnet enn å bevare bygget som en «museumsgjenstand». Eiendommen er en av få muligheter for å skape liv i sentrum, da andre arealer er regulert til bolig.

Tidligere dialog med kommunen har vært positiv til ombygging for boligformål, og det er allerede gjort forberedelser. Et slikt vedtak vil imidlertid gjøre disse planene urealiserbare. Eier håper eiendommen ikke omfattes av forslaget og ønsker fortsatt samarbeid med kommunen, særlig siden bygget delvis er fra 1980 og 2008 og derfor ikke bør «fredes».

Kommunens vurdering og kommentar: Se innledende kommentar i svar til 2.3.7.



Vurdering: Bestemmelsesområdet tas ut, jfr. vurdering ovenfor. Hensynet må ivaretas gjennom gjeldende reguleringsplan, samt gjennom plankrav for bl.a. Sentrumsgata 14. For to uregulerte boligeiendommer innenfor sona må hensynet ivaretas gjennom ordinær byggesaksbehandling.

2.3.15 Meliora Prosjekt & Eiendom AS m.fl

22.10.2025

Som adressert av bransjeorganisasjoner, utbyggere og andre i lang tid – det bør tilstrebes å forenkle utviklingsprosesser og arealplaner på en slik måte at man stimulerer til økt boligbygging. Da må man dempe kostnadene for utbyggerne og gjøre det forutsigbart for hvor man kan «utvikle». I dette ligger også vesentlig forenkling og tilrettelegging.

Plan og administrasjon bør være et hjelpende organ for utbyggere.

Kommunens vurdering og kommentar: Kommunen forholder seg til forvaltningsloven § 11 der veiledningsplikten er nedfelt:

«Forvaltningsorganene har innenfor sitt sakområde en alminnelig veiledningsplikt. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må likevel tilpasses det enkelte forvaltningsorgans situasjon og kapasitet til å påta seg slik virksomhet».

Ny arealplan som foreslått løser deler av dette rundt mer forutsigbarhet i en ny fortettingsstrategi. Samtidig er det slik at en begrenset plankapasitet i kommunens administrasjon fører til at utbyggere er overlatt til seg selv og må investere tid og penger i planinitiativ uten mulighet til i forkant å få hjelp, veiledning og med et fokus på å finne løsninger. Det gjør at utbyggere gang på gang, unødvendig kaster bort tid og kapital på prosjekter som ikke lar seg realisere. Tema rundt kapasitet er ikke vår mening, det er det som uttales fra administrasjonen selv som årsak til hvorfor prosesser gjøres som de gjør.

Kommunens vurdering og kommentar: Private reguleringsplaner har egen forskrift ift. saksbehandling, rettigheter og plikter er beskrevet i forskriften. Den kan du se [her](#).

Det skal tidlig i prosess gjennomføres et oppstartsmøte mellom kommune og tiltakshaver/plankonsulent. Veiledningsmøter før den formelle prosessen kan være aktuelt, og har vært brukt i noen saker.

Kommunens administrasjon kan ikke finne løsninger i planarbeidet i en privat reguleringsplan, når den samme administrasjonen er planmyndighet og skal saksbehandle planforslaget i neste fase. Plankonsulent skal veilede og finne løsninger, kommunen skal sette rammer i tråd med overordna plan. Dette skal komme tydelig fram av referat etter oppstartsmøte, jf. §§ 2 og 2 i forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven.

Reserver

Utbygger reagerer på henvisning til planreserver i kommuneplanen, da dette begrenser muligheten for nye boligområder på Raufoss. Selv om planen viser 1388–1696 boenheter, er det uklart om dette gir rom for eneboliger, noe som kan føre til lekkasje til nabokommuner og tapte skatteinntekter. Prosjekt «Øvre Grimås» trekkes frem som et viktig bidrag for variasjon i boligtilbudet. Kommunedirektøren foreslår vurdering av planreserven ved neste revisjon, men utbygger mener dette er for sent og ikke tar høyde for kommende utvikling med industri og universitet. Planbeskrivelsen erkjenner behov for «planvask» og prioritering av aktuelle utbyggingsområder basert på oppdatert kunnskap.

Kommunens vurdering og kommentar: Planreserven det henvises til er kun knyttet til regulerte eller områder under regulering. På Raufoss er det også avsatt et område i Dragerskogen til anslagsvis 300 nye boenheter. Her må det reguleres før en utbygging. Området er på i overkant av 110 daa. Potensiale for eneboliger gjennom fortetting ligger ikke i oversikt over planreserven, så den kommer i tillegg.

I den pågående revisjon, som har vært i prosess siden 2021, er det politiske ønske om å få et snarlig vedtak, derfor er ikke planvask vært et prioritert tema. Kommunedirektøren er tydelig på at dette bør prioriteres i neste revisjon, dette for å få lagt inn aktuelle og mer realiserbare områder til byggeområder, også i tråd med statlige og regionale føringer og nytt kunnskapsgrunnlag.

Meliora Prosjekt & Eiendom viser til statistikken over bygde boenheter i kommunen siden 2009 og skriver: Det er et ordtak i moderne tid som heter «å lede med data» Man kan også gjøre det motsatte, å villed med data. Her ser man et klassisk eksempel på dette.

Utbygger stiller spørsmål om statistikken viser et riktig bilde av det innbyggere ønsker, eller kun viser et bilde på det tilbudet som fantes.

Utbygger viser til den største utbyggingen på Raufoss de siste 20 år, etter ønske og behov fra innbyggere og innflyttere som raskt og med glede bygget seg sin drømmebolig i Dragerlia på Raufoss. Leiligheter, rekkehus, tomannsboliger og eneboliger. Noe for alle! Dette foregikk i perioden 2013–2021. Se tilbake på statistikken. Er behovet borte? Nei, her er det nå fullt og ingen nye boliger kan bygges. Hvor kan man skaffe seg en bolig tomt på Raufoss for å bygge seg en enebolig nå i et nytt og moderne felt for eneboliger?

Kommunens vurdering og kommentar: Henviser til deler av svar på forrige innspill. Statistikk over bygde boliger speiler også samfunnets tilstand når det gjelder økonomi, det er sammensatt. I tillegg er det et fortettpotensial innenfor Raufoss sin arealbruksstrategi som ikke er kartlagt, derfor vet man ikke hvor stort potensiale det er for ordinær «villafortetting».

Fortetting

Utbygger er positiv til at ny kommuneplan har en egen fortettpstrategi som gir forutsigbarhet og muligheter for sentral fortetting, men uttrykker bekymring for at planen legger opp til at det er «nok» eneboliger på Raufoss. Dette kan føre til at de som ønsker ny enebolig må flytte til nabokommuner, noe som gir lekkasje og tapte skatteinntekter. Strategien med soner og antall boenheter gir klarhet, men kan bli for rigid og hindre gode prosjekter. Utbygger foreslår at planen åpner for fleksibilitet gjennom reguleringsprosesser, slik at antall boenheter kan justeres etter hva som er best for kommunen og markedet.

Kommunens vurdering og kommentar: Se svar lenger opp om Dragerskogen. Det er i denne revisjonen forsøkt å sette tydelige grenser for hvor man ønsker høyest utnyttelse, som et viktig ledd i å få fortetting innenfra og ut i sentrum, slik vedtatt ATP-Raufoss strategien og kommuneplanens samfunnsdel sier.

Boligutvikling

Utbygger kritiserer at ny arealplan viderefører en «Bymur» langs RV4, til tross for stor utbygging og gode bomiljøer øst for veien. Kartene gir et misvisende bilde av området, som har sentrumsnære boliger og gode forbindelser. Det er positivt at kommunen har fokus på boligsosiale forhold og universell utforming, men planen overser behovet for nye eneboliger, noe som kan føre til lekkasje til nabokommuner. Utbygger støtter lik behandling av garasjer/uthus (50 kvm), men mener planen er gammeldags med forbud mot takterrasser og kritikk av moderne byggeskikk. Forslaget er å fjerne slike begrensninger og åpne for fremtidsrettede løsninger som gir folk mulighet til å bygge drømmeboligen.

Kommunens vurdering og kommentar: Det er gjennom kommuneplanens samfunnsdel utarbeidet arealbruksstrategier, disse er tatt inn i arbeidet med kommuneplanens arealdel som et viktig virkemiddel for å få en kompakt utvikling i tråd med nasjonale og regionale føringer. Forbudet mot takterrasser gjelder kun i eksisterende boligområder, der takterrasser ofte fører til forringet bokvalitet for naboer. I nye områder der det reguleres kan det gjennom reguleringsplan settes rammer for eksempel takterrasser.

Innspill til kommuneplanen – Prosjekt «Øvre Grimås»

Utbygger mener merknadsbehandlingen gir bortforklaringer og at lovet medvirkning fra 2020 har uteblitt. Det vises til feil i arealressurskart og NIBIO-data, som er dokumentert og meldt inn, men ikke korrigert. Utbygger foreslår å starte med en nedskalert løsning – utvidelse av «Helland-feltet» – som første fase, mens øvrige deler kan vurderes senere. Kritik rettes mot manglende prosess etter første høring, fravær av dialog om faser og feilretting, og at kommunen skyver ansvaret over på utbygger. Det påpekes også feil om skolekapasitet (Korta skole har ledig kapasitet, ikke utfordringer). Utbygger etterlyser ærlig kommunikasjon og bedre saksbehandling for fremtidige prosesser.

Kommunens vurdering og kommentar: Tas til orientering. Området ble ikke tatt inn av kommunestyret som byggeområde til 1. gangs høring. Mellom 1. gangs høring og 2. gangs høring av Utvalget for teknisk drift og plansaker vurdert alle utbyggingsområder på nytt. Det ble ikke endringer i de vurderingene som ble gjort til 1. gangs høring. Kommunestyret valgte ikke området inn som nytt utbyggingsområde til 2. gangs høring. Utvalget fattet 13.10.2025 følgende vedtak:

Avstemning:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Innspill om endret arealbruk som ikke har vært gjenstand for høring, tas ikke videre med i arbeidet mot vedtak

2. Nye innspill om endret arealbruk konsekvensutredes ikke

3. Alle innspill om endret arealbruk vurderes ved neste revisjon dersom det er i tråd med planprogrammet

Med bakgrunn i vedtaket vurderes derfor ikke innspillet om en utvidelse av Helland-feltet.

2.3.16 Ferenc Karoly Ladiszlaidesz

22.10.2025

Ladiszlaidesz ønsker ikke fortetting for omkringliggende eiendommer. Bakgrunnen er at eiendommen Dr. Lunds veg 2 har kulturhistorisk verdi.

Ladiszlaidesz mener den foretatte fortettingen i området ikke motiverer til å bevare eiendommens opprinnelse og mener ytterligere fortetting vil begrense muligheten til å ivareta eiendommens karakter som kulturarv.

Ladislaidesz påpeker at omkringliggende bebyggelse allerede har brutt det tilstøtende bygningsmiljøet.

Videre påpeker Ladislaidesz at punkt 6 og 7 er selvmotsigende og uklar med henblikk på gjenskaping. Skal eiendommer gjenskapes i h.h.t det opprinnelige eller omkringliggende.

Kommunens vurdering og kommentar: Se innledende kommentar til svar for 2.3.7 i dette dokumentet. Videre har kommunen endret ordlyden i punkt 7 etter Ladislaidesz sitt innspill: tidligere bebyggelse

7. Bebyggelsens høyde, form og fasade skal tilpasses det omkringliggende bygningsmiljøet, **innenfor bestemmelsesområdet.**



Vurdering: Denne eiendommen ligger per i dag innenfor ett av områdene i gjeldende kommuneplan, der det er krav om felles planlegging før fortetting. Bestemmelsesområdet videreføres.

2.3.17 Anne Berg og Roy Kenneth Håkenstad

11.09.2025

Vi takker for muligheten til å komme med innspill til kommuneplanens arealdel, og setter pris på kommunens arbeid for å ivareta kulturmiljøet i Bøverbru sentrum. Når det gjelder vår eiendom, ønsker vi en tydeligere avklaring på hva som faktisk anses som viktig å bevare. Bygningene på eiendommen har vært påbygd og omgjort i flere omganger – endringer som i hovedsak ble gjort før vi overtok – og fremstår i dag som vesentlig annerledes enn opprinnelig Tiltak på fasadeendring gjort av oss, er godkjent i kommunen Det er samtidig viktig å påpeke at Bøverbru sentrum som helhet, og andre bygg i området, også har blitt vesentlig endret gjennom tidene. Dette understreker behovet for å konkretisere hvilke deler av de gjenværende bygningene som har reell kulturhistorisk verdi, og hvordan disse best kan ivaretas i fremtiden.

Kommunens vurdering og kommentar: Se innledende kommentar til svar for 2.3.7 i dette dokumentet.

Det har i mindre grad vært mulig å arbeide med Reinsvoll og Bøverbru, enn med Raufoss.

På Bøverbru er situasjonen sammenlignbar, ved at hoveddelen av bestemmelsesområdene er avsatt til sentrumsformål/andre typer bebyggelse og anlegg, med tilhørende plankrav før tiltak.

Bestemmelsesområdet tas ut, jfr. vurdering ovenfor. Hensynet må ivaretas gjennom gjeldende reguleringsplan, samt gjennom plankrav for bl.a. sentrumsområder.

3 Dialogmøte om innsigelser – Bane Nor, NVE, Statsforvalteren og kommunen

Vestre Toten kommune ba om dialogmøte med berørte fagmyndigheter (NVE, Statsforvalteren og Bane Nor) i brev til Statsforvalteren 28.10.25. Kommunen mottok aldri svar, heller ikke etter gjentatte purringer.

Vi gikk videre i dialog med Bane Nor for å forsøke å komme til enighet på punktene til deres innsigelser. Kommunen og Bane Nor kom til enighet og hadde et forslag til endringer i bestemmelsene §§ 1.4, 1.5 og 7.1.3.

Disse ble sendt over til NVE om en avsjekk opp mot deres tidligere innsigelse på flomfare. NVE er fagmyndighet også på vassdragshensyn.

NVE så raskt at dette kunne være motstridende innsigelser og trekking av deres innsigelse.

Det ble avholdt dialogmøte mellom berørte fagmyndigheter og kommunen 12.12.25 der det ble enighet om endringer. Disse er rettet i etterkant av møte og det er mottatt formell bekreftelse på at innsigelsene er frafalt.

Statsforvalterens innsigelse som gjaldt storulykkevirksomheter er trukket med bakgrunn i DSB sin anbefaling.